A CRITICAL STUDY OF CHRISTIAN MYSTICISM AND ITS MINISTERIAL IMPLICATION

기독교 신비주의와 그 목회적 의미에 관한 비판적 연구

A Professional Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

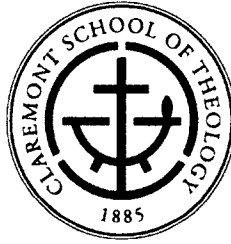
In Partial Fulfillment

Of the Requirement for the Degree

Doctor of Ministry

by

Michael Yu

May 2015

This professional project completed by

MICHAEL YU

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee
Namsoon Kang, Chairperson
Gregory J. Riley

Dean of the Faculty
Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2015

ABSTRACT

A CRITICAL STUDY OF CHRISTIAN MYSTICISM AND

ITS MINISTERIAL IMPLICATION

By

Michael Yu

The focus of this paper is on the study of understanding the meaning Christian mysticism. As other religions there exist desires to resolve the problems of life by mystical way in Christian religion as well. However, mysticism is recognized as a nonscientific, individual, subjective and empirical one, which a scientific or theoretical way cannot explain. Therefore, mysticism has not developed in church as other doctrines, People have pursued a different theology and faith, at least on the matter of mysticism, and there has been prejudice and conflict against others all the time. In this treatise I analyzed and arranged mysticism in theological and philosophical perspective, and studied the influence of Christian mysticism to church and Christians in critical method. In addition, I have researched the concept most Christians have in mind on mysticism through four weeks of "Mysticism Study Group" and questions, and surveyed the process of changing and looked newly arranged concept of mysticism through discipline and discussion. Through this process I analyzed what Christians think of mysticism in general and tried to find out the roots of such meaning, and how the concept of believers on mysticism was shaped through learning. Furthermore, I suggested alternatives on the problems exposed by progress and change of mysticism appeared in the history of Christianity. I specifically analyzed Christianity mysticism critical way in the theology of Meister Eckhart and Dorothee Soelle, and studied how the mysticism should play the role

in the faith of Christians and the right understanding and necessity of popularization of shackled Christian mysticism.

KEYWORDS: Mystic, Mysticism, Thirst, Unity, Resistance, Compassion

SUMMARY

Mystery is an important element that can't be neglected in most religions. Accordingly pursuit of mystery is a natural phenomenon. Many believers solve their thirst, which can't be filled in reality and spiritual thirst through mysticism and experience from it. In this respect mysticism could be a natural religious behavior. Although in Christianity mysticism concurs with the rise of Christianity, mysticism never developed in a large scale nor was it discussed actively compared to other sections. As a result, there presently lies a great deal of dormant objection and volatile problems in the church and in personal faith. Therefore there is a need of research on the pastoral ministry level in order for the congregation to understand the proper meaning of mysticism and how it is applied to the individual faith and living.

In this project I have researched and studied the meaning of mysticism and its implication, above all things. I researched and rearranged the definition, structure and contents of mysticism and how people have interpreted and developed mysticism according to the flow of history of Christianity. In addition, I looked at the weight of mysticism, how it was applied and its consequences on Christianity. One can argue that the influence of mysticism in the church is substantial, whether the congregation is conscious of it or not. In general, the most crucial aspect of a Christian's life is to pursue spiritual stability and peace. This pursuit can help to ease their uncertainties and fears of the future and death, as well as resolve the problems of reality, which may not be solved by divine assistance. In this respect, the reality and roll of mysticism in the Christian faith is very clear; mysticism rules over the public world of the Christian faith. When we consider the state of the Christian church in Korea, there is an obvious and extreme

heretic phenomenon of pursuing mysticism, which can be comparable to a similar pursuit in the cultures of Shamanism, Confucianism, and Buddhism.

In this project I studied and considered diverse characteristics of mysticism based on the definition of Christian mysticism and the influence of these factors toward the individual, church and community. Furthermore, I have examined the Christian's understanding and thoughts on mysticism throughout a four-week long "mysticism study group" meeting. Throughout the four-week session of education, I attempted to change the participants' consciousness regarding mysticism through discussion and questionnaires. I was then able to analyze the diverse types of mystics in the church based on this data. In addition, I conducted a survey and analyzed the concept of mysticism and the mystic philosophy of Meister Eckhart and Dorothee Soelle. I studied how mysticism can be applied to real ministry based on their analyzed material.

Both Eckhart and Soelle were mystic theologians who tried to popularize mysticism. They were both strong influences in the popularization of mysticism. They acted in different social structures and religious cultures but were very active to uncover mysteries of mysticism and they were mystic theologians who tried to popularize mysticism. As a Middle Ages monk, professor and theologian Eckhart was a verified acknowledged mystic at the Parish and academic field. He specialized in caring as a popular minister preaching in German language not in Latin, which was the norm at that time. The Vatican condemned him as his behavior exceeded the wall of dogma and church hierarchy and his enthusiasm to his confidence. Though he was condemned by Vatican, his theology and mystic sermon is invaluable as a subject of study. Also Soelle

proclaimed "...history of mysticism is history of the work of God's love..." [1]and endeavored to remove separation between inner mysticism and outer political tendency. She was a political theologian who claimed democratization of mysticism from the church authority and has served in lecturing and writing.

I specifically studied, with great interest, the democratization of mysticism that spread divine love to the public. I attempted to analyze Christian mysticism in a critical way through Soelle's claim. The theology of mysticism of Soelle and Eckhart became the basic frame of my project. Based upon such analyzed data, I attempted to study how Jesus' mysticism of love is beneficial to the progress of individual faith as an easy one to understand in simple logic. I wrote this treatise as a tool to persuade and enlighten the Christians, helping them to pursue the meaning of Christian mysticism with right consciousness of mysticism.

---

[1] Dorothee Soelle, *Mystik und Widerstand 신비와 저항*, trans. Chung Mi Hyun (Seoul: Ewha Woman's University Press, 2006), 20.

목 차

TABLE OF CONTENTS

Chapter I

서론 (Introduction)

A. 연구의 의미와 목적 (Meaning and Purpose of Study)

1. 연구의 의미 (Meaning of Study)

종교의 유무를 떠나서 인간사회에서는 역사적으로 다양한 신비현상과 신비체험이 항상 존재해왔고 오늘날도 많은 사람들은 인간의 이성이나 논리로 설명되지 않는 다양한 신비체험들을 경험하며 추구하는 경향이 있다. 또한 신비주의적 신앙에 관하여는 미신이나 조잡한 행위로 폄하하며 비상식적인 것으로 치부하는 등의 양면성을 보이기도 한다. 그럼에도 불구하고 삶의 목마름을 신비주의적 체험을 통하여 해소하려는 사람들의 욕망은 계속되어오고 있다. 신비주의는 대부분의 종교에서 매우 중요한 요소로 여겨지고 있으며 설명되지 않거나 이해되지 않는 수 많은 사실들에 대하여 신앙을 통한 무언의 해답으로 인식되고 있기도 하다.

신비주의에 관하여 오강남은 "오늘날 많은 사람들이 목말라하는 것은 심층 차원의 종교가 가져다 주는 시원함이다" 라고 했다.[2] 다시 말해, 많은 사람들은 영적 목마름을 갖고 있으며 그 갈증을 씻어줄 시원함을 위하여 종교를 찾는다는 것이다. 그리고 이 목마름을 해결하여 줄 수 있는 종교의 심층차원을 종교사에서 보통 쓰는 말로 바꾸면 신비주의라는 것이다. 그러므로 기독교는 신비주의적 종교라 볼 수 있다. 기독교는 자기중심적 세계에서 결코 이룰 수 없는 하나님의 사랑을 신비주의적 경험을 통하여 삶의 의미

[2] 오강남, *종교, 그 심층을 보다* (서울: 현암사, 2011), 12.

를 깨닫게 해주고 또 타인에 대하여는 상식의 선을 넘어 자신을 사랑하는 만큼의 사랑을 베풀며 살아가는 것을 목적으로 하는 종교다. 이런 관점에서 기독교는 하나님 사랑을 추구하며 함께 살아가는 이웃과 다른 생명들 그리고 주변의 모든 사물에 대한 사랑의 연민을 배워가는 신비주의적 종교라고 말할 수 있다.

기독교 신앙은 인간으로서는 결코 이해할 수 없는 하나님의 사랑을 예수의 가르침을 통하여 깨달아가며, 이웃에 대한 사랑의 삶을 실천하기 위하여 예수를 따르는 것이다. 예수의 신비주의적 가르침을 핵심가치로 삼은 예수의 제자들로부터 시작된 기독교는 민중들의 생각과는 전혀 다른 자기희생적 삶과 전도에 대한 열정적 가치관으로 인해 초기에 많은 박해를 받았으나 빠르게 전파되었으며 이 후 전세계로 확장되어 각 사회와 개인에게 많은 영향을 주고 있다. 또한 기독교는 성서를 중심으로 한 기록물들을 통하여 종교적 철학과 함께 성직자들의 정통성과 교리가 함께 전승되어 왔으며 교회를 통하여 그 이상이 실현되고 있다. 그러나 많은 교파와 교회와 기독교단체들은 각기 다른 성서해석과 교리적 견해를 주장함으로 인하여 갈등을 유발하고 있다. 이로 인하여 많은 그리스도인들의 신앙에 모호함과 불확실성을 심어주게 되었으며 자신과 다른 견해를 가진 그리스도인들을 부정적으로 여기게 되었다. 특별히 신비주의에 대한 신학적 연구가 활발히 이루어지지 않는 문화적 배경으로 인하여 그리스도인들은 더욱 신비주의를 기피하도록 만들어왔다. 이러한 역사적 배경으로 인하여 예수를 통하여 발견하고 추구해야 할 그리스도인들의 신비주의적 신앙에 부정적 요소로 작용하여 왔다.

특히 영적이거나 신비주의적 신앙에 관한 지침과 가르침은 상당히 제한되어 있거

나 침묵 속에 잠겨있으므로 다수의 그리스도인들은 신앙을 통한 삶의 목마름을 해소하는 데 많은 어려움을 겪고 있다. 신비주의를 핵심 교리로 삼고 있는 기독교이지만, 전통적 교회의 문화는 오히려 신비주의를 도외시 함으로써 목마른 그리스도인들이 자신들의 목마름을 스스로 채워가도록 방치하고 있는 것이다. 이러한 배경을 놓고 볼 때, 기독교 신비주의에 관한 비판적 연구와 이에 따른 목회적 의미에 관한 포괄적인 연구의 필요를 절감하게 된다.

2. 연구의 목적 (The Purpose of Study)

신비주의는 인류의 역사와 함께 존재해 왔다. 도로테 죌레(Dorothee Soelle)는 "신비주의의 역사는 하나님의 사랑의 역사다" 라고 하였다.[3] 하나님은 인간의 역사 속에서 이성과 현실을 초월한 방법으로 인간의 영혼과 합일하며 사랑을 나누는 일을 끊임없이 지속하고 있다는 말이다. 신비주의는 그 단어의 해석적 의미를 뜻하는 것뿐만 아니라 하나님을 의식하며 행동하고 하나님과의 합일을 하나님의 방법으로 추구하는 것이다. 죌레의 하나님 사랑에 대한 주장은 기독교 신비주의의 흐름에 대한 방향성을 제시해주고 있다. 그러나 많은 기독교의 교리나 가르침 등은 신비주의에 관하여 제한적 신비를 주장하거나 그 자체를 인정하지 않는 오류를 범하고 있다. 더 나아가 신비주의를 과거적 사건으로 또는 미래적으로만 적용하고 현실에서 추구하고 나타나는 신비주의는 왜곡하거나 부정하는 등의 여러 행태를 보이기도 한다.

기독교의 역사에서 나타나듯이 신비주의의 의미에 관하여는, 교회의 경영을 주관

---

[3] Dorothee Soelle, *Mystik und Widerstand 신비와 저항*, trans. 정미현 (서울: 이화 여자 대학 출판부, 2006), 20.

하며 교회 안에 권위를 갖고 있는 사람들의 개인적 혹은 집단적 필요에 따라 해석되어 왔으며 정치적으로도 이용되어 왔다. 신비주의적 신앙을 추구하는 많은 그리스도인들과 성직자들과 신비주의자들이 교권에 의하여 불이익을 당하기도 했으며 과학의 발전에 따라 신비주의를 비논리적이고 비이성적인 종교행위로 간주하기도 했다. 현재도 기독교 안에서 신비주의에 관한 해석은 보편적인 합의가 이루어지지 않고 있으며 교파마다 그리고 교회마다 서로 근본적으로 다른 견해를 가지고 있다.

기독교 안에는 신비주의를 멀리하거나 혹은 무조건 따르거나 하는 양극화 현상이 있으며 아예 신비주의에 관하여 아무런 관심조차 두지 않는 그리스도인들도 있다. 이로 인해 서로 대립하거나 분열되는 현상을 볼 수 있다. 목회자들도 신비주의에 관하여 이해를 넓혀가려는 노력보다 자신들의 주장을 성서의 가르침으로 고집하거나 편협한 논리로 교인들을 설득하는 경우가 많다. 이에 대한 결과로 신비주의는 퇴색되었고 그리스도인들의 신앙에서 멀어져 가고 있으며 신비주의에 관한 무관심이나 지나친 추구의 양극화 현상을 지속하고 있다. 또한 무조건적이고 극단적인 자기실현적 초월현상만을 따르는 비윤리적 신비주의로 인한 이단화의 문제는 신비주의적 기독교의 발전과 신앙에 큰 장애가 되고 있다.

기독교는 이제 예수의 가르침과 성서적 견해에 적합한 신비주의의 의미를 재해석 하고, 전통적 문화와 의문에 잠겨 있는 기독교 신비주의에 새로운 이해의 문을 열어야 한다고 나는 생각한다. 이 논문은 교회와 교파를 초월하여 그리스도인들의 신앙에 현실적인 도움을 줄 수 있는 상식적이고 보편적인 신비주의의 목회적 의미에 관하여 연구하는

데 중점을 두었다. 예수의 정신에 입각하여 바르고 쉽게 이해할 수 있고 교육할 수 있는 기독교 신비주의의 의미와 해석의 필요를 입증하려 노력하였다. 그리고 기독교 신비주의의 올바른 이해와 교육을 통하여 신비주의가 그리스도인들의 삶에 적용되고 하나님과의 신비로운 합일을 통하여 자기중심적 삶에서 벗어나 초월적 사랑을 경험하며 이웃과 사회에 덕을 세우고 사랑의 빛을 비추게 되는 것을 목적으로 하였다.

B. 연구 방법과 범위 (Method and Scope of Study)

1. 연구 방법 (Method of Study)

이 논문은 우선적으로 신비주의와 신비적 체험 그리고 기독교 신비주의의 여러 저서들과 논문들, 그리고 학술지들과 소논문 등 선행연구를 정리하고 분석하는 문헌 고찰 연구방법으로 시작하였다. 기독교 역사를 살펴 신비주의의 전통적 해석과 그 적용에 관하여 비판적으로 분석하였으며 시대별 신비주의의 특징을 살펴보았다. 또한 서로 시대와 사상이 다른 신비주의 신학자인 마이스터 에카르트(Meister Eckhart)와 죌레의 신비주의 사상을 중심으로 신비주의와 관련된 신학자들의 주장을 비교하고 검토하는 방법으로 접근하였다. 그들의 주장에서 모호하거나 비현실적인 주장은 버리고 바람직한 공통요소들을 찾아내어 예수의 신비주의적 입장에서 신학적이고 성서해석적인 방법으로 신비주의의 보편적 개념을 정리하는 방법을 택했다. 위의 연구 자료들을 통하여 신비주의의 정의와 의미를 해석하고 목회적 관점으로 신비주의의 이해와 신비주의의 대중화의 필요성을 연구하였다.

그리스도인들의 보편직인 신비주의에 관한 의식을 알아보고 또 신비주의의 교육

이 미치는 영향을 목회에 적용하는 방법을 연구하기 위하여 10명의 그리스도인들로 구성된 신비주의 소그룹 토의 모임을 통하여 평범한 그리스도인들의 신비주의에 관한 인식을 살펴 보았으며 4주간의 교육과정을 통한 참여자들의 의식의 변화를 관찰하였다. *예수 그리스도의 신비주의* 와 *실천적 신비주의* 를 교재로, 강의와 토론을 통해 참여자들의 의식 변화를 관찰하고, 어떻게, 어떤 형태로 변화하는지에 주목하였다. 매주 목요일 저녁 7시에서 9까지 2시간씩 4번 총 8시간으로 4시간의 강의를 통한 학습과 4시간의 토론시간을 갖고 각자의 생각을 발표하며 나누었다. 강의는 정해진 시간 안에 마쳤으나 토론은 매우 길게 진행되어 밤11시가 넘도록 이어지기도 하였다. 특히 4번의 모임 중 마지막 시간은 죌레의 신비주의 철학을 중심으로 신비주의의 민주화와 보편화를 소개하고 예수의 신비주의와 비교하며 강의 했다. 강의 후에는 "신비주의는 하나님의 사랑" 이라는 죌레의 주장을 "일상에서의 신비주의" 적용에 관하여 토론하였다. 이 신비주의 소그룹 토의 모임을 마친 후 처음 시작할 때와 같은 질문을 하여 참여자들의 신비주의에 대한 인식에 어떤 변화가 있는지 관찰하였다. 매번 모일 때마다 변화하는 방향과 정도, 그리고 신비주의의 이해 정도를 관찰하였다. 또한 평범한 그리스도인들의 기독교 신비주의에 관한 이해의 정도를 알아내고 이를 다시 신학적, 성서적, 목회적으로 분석하여 올바른 신비주의의 이해를 위한 교육과 적극적인 신비주의적 신앙생활을 위한 목회적용을 위한 이론적 근거와 객관적 자료를 만들기 위한 연구에 주력했다.

2. 연구의 범위와 제한성 (Limitation and Scope of Study)

이 논문을 통하여 기독교 신비주의의 의미와 개념에 대한 해석을 연구하는 것과

또 신비주의를 이해하기 쉽게 교육하며 일상에서 적용하고 추구하기 쉽도록 연구하는 것이 나의 중요한 목적이다. 스탠포드 대학의 철학사전을 비롯한 용어관련 사전들과 여러 신비주의 논문들, 기포드강의의 신비주의 강의록 그리고 기독교 신비주의 서적들을 중심으로 평론적 자료를 검토하였다. 또한 기독교 역사를 통해 나타난 신비주의와 그 해석을 시대별로 분류하였다. 그리고 중세의 유명한 영성 설교자로서 특히 신비주의적 설교와 깊은 신학적 배경을 갖고 있는 에카르트를 택하여 그의 설교에 나타난 초월적이고 대중적인 영성 신비주의의 특징과 사상을 검토했으며 그 한계를 연구하여 보았다. 또한 죌레의 여러 저서들을 탐구하였으며 그녀의 *신비와 저항* 과 *말해진 것 보다 더 많이 말해져야 한다* 에서 주장한 하나님의 사랑의 신비주의와 평등적 신비주의를 추구하는 신비주의의 민주화에 관하여 연구하였다. 위의 두 사람, 에카르트와 죌레의 신비주의를 예수의 신비사상과 비교하였으며, 매일의 삶에서 경험하는 일상적 신비주의의 필요성에 대한 연구에 집중하였다.

이 논문은 신비주의에 관한 바른 의미를 발견하기 위한 사상적이고 철학적 연구로서 주로 서적들과 논문들, 그리고 강의록 등을 자료로 하였으므로 양적연구나 질적연구의 객관성과는 비교할 수 없는 한계를 갖고 있다. 또한 신비주의의 의미를 목회적 관점으로 전환하고 해석하는 연구이므로 4주간의 신비주의 소그룹 토의 모임을 결성하여 그 모임에 참여하는 10명의 인원을 대상으로 연구를 진행하였기에 수적인 제한성과 참여자들의 환경적 제한성을 갖고 있다. 또한 몇 가지 선행 연구들과 문헌 자료 등에도 관심을 기울였으나 그 대상이 그리 넓지 않다. 신비주의에 대한 나의 한계로 인하여 폭넓은 자료창

출의 부족함을 인정하지 않을 수 없다. 다시 말하지만 이 논문의 핵심적 연구 내용은 기독교 신비주의의 의미의 이해와 해석이다. 신비주의를 현상학적 관점에서의 관심을 배재하고 신학적으로 연구함으로 인하여 경험적 사실을 논리적으로 설명하거나 객관화 하기에는 어려운 부분이 있다. 그러나 이러한 제한성에도 불구하고 학술적 문헌 검토와 신비주의 소그룹 토의 모임과 신학적 연구를 중요한 과제로 삼고 연구에 집중하였다.

C. 용어의 정의 (Definition of Terms)

이 논문에서 중요하게 사용되는 기독교 신비주의 연구의 중심에 있는 용어(keywords)들은 언어학적이나 일반 상식적인 해석과 더불어 이 논문에서만의 특별한 의미로 해석되고 전환되어 사용 되었다. 그러므로 각 용어에 대한 의미를 상세히 정리하였다.

1. 신비 (Mystic)

신비(mystic)의 의미는 헬라어의 "무스테리온" (μυστήριον)과 "무스티콘" (μυστικον)으로 나뉘어 사용된다. "무스테리온"의 의미는 "입과 눈을 닫는 것"을 뜻한다.[4], 무스티콘은 종교적으로 사용되는 용어로서 "비밀스런 종교 예식"을 의미한다.[5] 기독교에서는 경건한 신앙과 상징적인 의미의 해석, 그리고 모든 사람들과 함부로 나눌 수 없는 심오한 현상을 말할 때 사용 되었다.[6] 또한 국어대사전은 신비를 "사람의 능력이나 지

---

[4] Gerhard Wehr, *Europaische Mystic 유럽의 신비주의*, trans. 조규원 (고양: 도서출판 자작, 2001), 8.
[5] 전달수, "신비체험과 신비현상에 대한 고찰," in *현대가톨릭사상* vol. 13 (May 1995), 4.
[6] 강영계, *종교와 인간의 삶* (서울: 철학과 현실사, 1999), 165.

혜로는 이해 할 수 없는 영묘한 비밀이다"라고 정의 하였다.[7] 신비는 다양하고 많은 다른 표현들이 있으나 대부분 초월적이고 종교적인 의미를 포함하고 있다.

신비주의 신학자인 죌레는 스콜라주의의 정의를 인용하여 "신비란 경험적 하나님 인식이다" 라고 했다.[8] 하나님을 경험하는 것은 육체적인 것이 아닌 영적인 현상이므로 신비라는 단어로 표현했음을 알 수 있다. 이 논문에서의 신비는 지금까지 연구되고 검증되어온 과학과 철학으로 이해되지 않거나 논리적으로 이해되지 않는 초월적인 경험을 의미한다.

2. 신비주의 (Mysticism)

신비주의와 종교는 떼어서 생각할 수 없을 만큼 서로 밀접한 관계를 갖고 있다. 신비주의는 종교적 용어다. 비교종교학자 오강남은 신비주의에 대한 정의로 "신을 체험적으로 인식하기"라고 했다.[9] 신비주의는 현실의 삶을 그대로 유지하되 신앙적 신비를 추구하거나 따르는 사람들을 의미한다. 신비주의는 다양한 종류가 있으나 어떤 신비든지 그 신비를 인정하고 추구하거나 그런 신앙을 따르는 것을 신비주의라고 말한다.

이 논문에서는 신비주의라는 용어가 여러 종류의 신비주의로 사용하였는데, 문맥에 따라 다르게 사용되었다. 기독교와 그리스도인을 중심으로 사용된 신비주의는 주로 기독교신비주의를 의미하며, 전통적 신비주의, 영성 신비주의, 저항적 신비주의, 일상에서의 신비주의 등 다양한 기독교적 신비주의들을 설명하고 있다. 기독교의 역사와 교회의 문화

---

[7] 정운길, *국어대사전* (서울: 민중서림, 2000), 1568.
[8] Soelle, *신비와 저항*, 82.
[9] 오강남, *종교, 그 심층을 보다*, 13.

에서 발견되는 전통적 신비주의와 시대별로 새롭게 해석된 신비주의를 기독교적 신비주의라고 해도 무방할 것이다. 이 신비주의는 하나님과의 만남의 경험을 중심으로 하고 있으며 시대에 따라 매우 다른 모습을 보여주고 있다. 그러나 성서에는 그리스도 안에서 계시된 우리를 향한 하나님의 사랑을 나타내는 신비한 비밀로 표현되어 있다.[10] 기독교 신비주의는 기독교신앙 안에서 이루어지는 모든 신비주의를 말한다. 이 논문 전체에서 기독교 신비주의의 의미를 다루고 있으며 Chapter II의 "신비주의란 무엇인가"에서 자세히 설명하였다.

3. 신비체험 (Mystical experience)

체험이란 한 개인이 스스로 겪은 경험이며 주관적인 관점에서 경험하는 의식과정이나 내용을 의미한다.[11] 프랑스의 철학자 알끼에(F. Alquie)는 "체험이란 실존하는 것과 의식을 가진 존재 사이에서 복합적으로 이루어 지는 만남의 산물이다"라고 주장했다.[12] 신비체험은 자신이 중요한 것을 발견하거나 깨닫는 것으로서 초월적 현상들이나 신비적 현상을 개인적으로 체험하는 것이다. 게르하트 베어(Gerhard Wehr)는 "신비체험은 불안정한 정신상태나 무의식 상태가 아닌 분명한 의식을 갖고 있음에도 뚜렷하게 각성되며 육체의 구속으로부터 자유로워진다"고 하였다.[13] 그러므로 신비체험은 분명한 의식에서 이루어지며 생각과 육체 혹은 영적 변화를 가져오기도 한다. 이에 관하여 졸레는 신비

---

[10] 로마서 16:26.
[11] 정운길, *국어대사전*, 2446.
[12] 유해룡, *하나님체험과 영성훈련* (서울: 장로회신학대학교 출판부, 2002) 206.
[13] Gerhard Wehr, *Europaische Mystic 유럽의 신비주의*, trans. 조규원 (고양: 도서출판 자작, 2001), 8.

적 경험은 행복이며 동시에 그 경험은 고향이 없는 것이라고 주장했다.[14] 이 논문에서의 신비체험은 영적 체험을 포함한 위의 모든 종류의 신비적 체험을 의미한다.

4. 목마름 (Thirst)

목마름은 소유하지 못함이나 경험하지 못함의 채워지지 않음을 의미하며 이를 해소하기 위한 안타까움을 뜻한다. 이 시대를 사는 많은 사람들은 영적 목마름을 해소하고자 종교를 찾고 있다. 그 이유는 종교의 심층차원이 가져다 줄 수 있는 시원함이 있기 때문이다.[15] 그러나 종교를 갖고 있음에도 갈증에 시달리는 사람들은 대부분 개인의 물질적 욕구나 이기심을 충족시키기 위한 수단으로 종교에 입문했거나 이용하기 때문이다. 그런 점에서 그의 종교가 주는 시원함은 이미 의미를 잃었다고 할 수 있다.

이 논문에서의 목마름은 일상적 삶의 현장에서 얻거나 이룰 수 없는 자아의 발견과 내면의 요구를 뜻한다. 이는 물질만으로는 만족할 수 없는 영적 혹은 초자아의 추구에 대한 갈증을 말하며 더 나아가서는 현실의 고통과 아픔 그리고 상처들을 치유하고자 하는 갈망을 의미한다.

5. 합일 (Unity)

합일은 에밀리 디킨슨(Emily Dickinson)이 "모든 것을 내게서 가져가고 황홀경은 내게 남겨 주세요"라고 말했는데, 여기에서 "모든"은 나 자신까지도 포함된 것이라 생각한다.[16] 다시 말해, 소유할 수 있는 모든 것보다 우리를 부유하게 만드는 흥분됨이 있는

---

[14] Soelle, *신비와 저항*, 294.
[15] 오강남, *종교, 그 심층을 보다*, 12.
[16] Soelle, *신비와 저항*, 55.

것이다. 죌레에 따르면 황홀경은 우리의 삶의 결정적인 것으로부터 가장 외형적 자유의 표현이다.[17]

이 황홀경에 관하여는, 3층 하늘에 올라간 경험을 한 사도 바울은 표현하기를 "하나님이 자기를 사랑하는 자들을 위하여 예비하신 것은 눈으로 보지 못하고 귀로 듣지 못하고 사람의 마음으로 생각하지도 못하였다" 고 하였다.[18] 황홀경은 신비적 경험을 의미하되 어둡고 두려운 경험을 말하는 것이 아니라 말로 표현할 수 없는 감격적인 경험을 의미한다. 이 연구에서의 황홀경은 이렇게 일반적으로 기대하고 상상할 수 없을 만큼의 초월적 경험을 말한다.

6. 저항 (Resistance)

죌레는 루미(Jalal ad-din Muhammad Rumi)의 말을 인용하여 하나님을 생각하지 않고 잠들어 있는 상태를 감옥이라고 표현했다. 그리고 현대인이 감옥에 갇히게 된 것은 을 세계화와 개인주의화의 경향 때문이고 우리의 영적 상황이 어려운 것은 이 두 가지의 연관성 때문이라고 했다.[19] 포스트 모던 시대의 세계화와 개인주의화는 서로 긴밀해져 갈수록 상업적이고 소비문화적인 개인으로 만들어가므로 그들의 관심은 하나님으로부터 멀어지고 개개인의 욕망은 끝없는 소비능력을 확장하도록 학습되어 간다. 그러므로 영적 존재로서의 개인은 사라지고 물질적 개인만 남게 되어간다. 기독교는 물질이 줄 수 없는 하나님의 신비를 경험하게 하는 신비주의를 대중화하여 인간의

---

[17] Soelle, *신비와 저항*, 55.
[18] 고린도전서 2:9.
[19] Soelle, *신비와 저항*, 287.

본연의 모습을 회복 하도록 해야 한다. 그러한 의미에서 소비주의의 세계화와 개인주의적 "감옥"에 갇혀있는 개인들에게 영적 자유의 신비를 품에 안도록 하는 것은 저항하도록 하는 것이다.[20] 이 논문에서의 저항은 우리가 갖고 있는 신비주의에 관한 본래적인 힘을 되찾는 것을 의미하며, 시끄러운 소비주의를 잠잠한 침묵의 저항으로 마주하며 더 나아가 급진적이고 과격한 실천뿐만 아니라 작고 일상적인 차원의 실천까지를 포함하는 신비주의의 해방에 힘을 실어 주는 의미의 저항을 말한다.

7. 연민 (Compassion)

연민은 타인의 고통과 슬픔을 함께 아파하며 나누는 것이다. 다른 생명의 고통을 이해하고 참여한다는 것은 진정한 의미의 사랑이다. 사랑은 좋은 것과 나쁜 것을 함께 감당할 수 있어야만 참된 사랑으로 볼 수 있다. 그러므로 연민이 없는 사랑은 진실한 사랑이 아니라고 할 수 있으며 사랑과 연민은 떨어뜨려 생각할 수 없는 관계다. 기독교는 사랑의 종교이고 예수는 신비주의자였음을 토대로 하여 이 논문에서의 연민은 생명에 대한 사랑의 표현으로 사용한다.

D. 청중 (Audiences)

이 논문의 청중은, 신비주의의 의미를 이해하도록 연구를 지도해주신 주심과 부심 교수님들과 함께 공부한 학우들, 아내와 멀리 떨어져 있는 아들 조셉과 딸 엘린, 그리고 신비주의 소그룹 토의 모임에 나와 함께 공부하며 토론에 참여해 준 분들이 될 것이다. 또한 여러 모양으로 지지하고 격려해준 "사랑의 빛 교회"의 모든 교우들이 될 것이며

[20] Ibid., 294.

기독교 신비주의에 관하여 관심을 갖고 있는 모든 분들이 대상이 될 것이다.

삶에 지치고 소외된 사회적 경제적 약자들과 신비주의 신앙에 대한 무관심 혹은 지나친 염려를 가진 분들 또한 이 논문의 청중이 되기를 기대해본다. 무엇보다 신앙생활에 목마르고 영적 갈증에 시달리는 그리스도인들과 기독교 신앙을 통한 영적 체험과 문제해결을 간절히 바라는 분들이 이 논문의 청중이 되었으면 하는 바램이 나에게 있다. 그러나 앞서 말했듯이 이 논문의 청중들이 자신들이 갖고 있는 문제의 해결만을 위한 신비주의가 아니라 사랑의 눈을 뜨고 연민의 마음을 열게 되어 생명사랑을 통한 자신의 발견과 하나님과 합일을 경험하는 신비주의적인 그리스도인이 되었으면 한다.

예수는 가는 곳마다 소외되거나 병들거나 가난한 약자의 편에서 천국 복음을 가르쳤으며 신비적 체험을 통하여 민중들의 실제적인 문제들을 해결해 주었다. 예수는 말하기를 "주의 성령이 내게 임하셨으니 이는 가난한 자에게 복음을 전하게 하시려고 내게 기름을 부으시고 나를 보내사 포로 된 자에게 자유를, 눈 먼 자에게 다시 보게 함을 전파하며 눌린 자를 자유롭게 하고 주의 은혜의 해를 전파하게 하려 하심이라"고 하였다.[21] 예수의 신비주의는 초자연적 현상만을 추구하는 것이 아니라 매우 현실적인 것이다. 예수의 신비주의는 사랑과 돌봄에 근거하였다. 자신의 욕심을 채우기 위한 이기적인 자세로 신비주의를 이용하는 것이 아니라 하나님을 만나는 신비적 경험을 통해 가치관과 삶이 변화되고 치유되는 참된 신비주의적 신앙을 갖기를 기대하는 모든 그리스도인들이 이 논문의 청중이 되기를 나는 소망한다.

---

[21] 누가복음 4:18, 19.

E. 논지의 토론 (Discussion of Thesis)

나에게 "신비주의"와 연관된 단어는 항상 갈등적 요소를 증폭시켜 왔다. 신비주의란 단어가 주는 불확실성과 모호함 그리고 그 해석의 난해함 때문이었다. 또한 잘못 해석한 신비주의로 인한 종교적, 사회적, 부정적 사건들이 기독교 신비주의 전체를 매도하는 경향이 있어 편안하게 생각하고 말하기가 쉽지 않다. 내면적으로는 신비주의를 바라보는 것이 영적인 목마름에 대한 갈망인지, 해결되지 않는 문제로부터 도피하려는 것인지, 또는 신비주의를 이용해 자신의 유익을 꾀하려는 이기심인지의 경계가 분명치 않은 부분도 있다. 많은 사람들이 나름대로의 신비주의를 추구하는데, 극단적인 경우가 아니면 개인들이 추구하는 신비주의를 어떻게 정의하고 어떤 의미로 해석해야 할지에 대하여 많은 고민을 갖게 한다.

내가 미국 서부의 한 한인교회를 목회할 때 간암으로 사형선고를 받는 한 40대 남자 집사를 위하여 매일 집으로 방문하여 기도하던 때가 있었다. 신앙 생활에 큰 뜻을 두지 않았던 그는 의사로부터 6개월의 시한부의 삶을 선고 받은 후 곧바로 회개하고 교회의 모든 예배와 기도회에 참여하기 시작했으며 온 가족이 함께 열정적으로 신앙생활을 하게 되었다. 성서에 기록된 많은 기적과 신비의 사건을 받아들여 자신도 "이 병마를 싸워서 이길 수 있다"는 믿음을 갖게 되었고 그의 가족들도 가까워오는 그의 죽음보다는 예수의 신비주의적 치유를 기대하게 되었다. 그러나 나는 하루 하루 그의 약해져 가기만 하는 모습을 보면서 장례를 준비해야 하겠다는 생각을 갖게 되었다. 하지만 그와 그의 가족들의 치유를 기대하는 간절한 모습을 보며 임종을 준비하라는 말을 꺼내지도 못했을

뿐 아니라 하나님께서 살려 주실 수 있다는 생각과 다른 말로 위로도 했었다. 이로 인한 나의 이중적 태도와 믿음이 없는 것에 가책이 들기도 했으며 또 기약할 수 없는 예수의 치료를 기도해야 하는 것에 대한 갈등에 시달려야만 했었다. 그가 세상을 떠나는 날에도 그의 가족들은 살아날 수 있다는 믿음을 포기하지 않았다. 그가 임종하는 순간에도 그의 가족들은 나에게 매달리며 기도하여 살려달라고 간청 했으며, 나는 빨리 이 고민스런 상황이 종료되기를 간절히 바랄 수 밖에 없었다.

이런 기억들과 함께 나를 더욱 갈등하도록 하는 것은, 목회의 현장에서 나타나는 신비주의적 경험을 통한 여러 사건들이다. 신앙을 통한 신비한 황홀경의 경험과 초자연적 질병치료, 가능하지 않아 보이는 문제의 해결 등이다. 또한 표면적으로는 아무런 변화는 없어 보이지만 교육이나 논리적으로는 설명이 가능하지 않을 정도의 삶의 목적이 변화되고 인격의 질이 급속히 변화되는 신비주의적 현상이 나의 목회현장에도 분명히 존재하기 때문이다. 이런 사실들을 교회에서는 통상적으로 성령의 체험이라고 표현하기도 하며 기도의 응답이라고 말 하기도 하지만 모두 신비주의적 체험과 초월적 현상임이 분명하다. 그러므로 기독교 신비주의를 좀더 명확히 이해 하려는 연구가 반드시 필요함을 나는 깨닫게 되었다.

이 논문은 신비주의의 의미와 해석을 좀더 명확히 하려는 연구로서, 기독교 역사를 통해 해석되어온 전통적 신비주의를 비판적으로 연구하였으며 신비주의의 의미에 대한 성서적 해석과 목회적 의미를 찾는데 중점을 두었다. 이 논문에서 나는 신비주의로 인한 갈등의 구조를 연구하고 파악하여 비판적으로 분석하였으며, 바람직한 기독교 신비주

의의 이해를 돕기 위한 목적으로 연구를 진행하였다.

여러 다른 종교들과 같이 기독교 역시 신비주의적 종교다. 하나님에 대한 신앙을 갖는다는 것은 사실상 과학적이고 논리적인 사건이 아니라, 지성과 합리성 너머의 세계와 관련되어 있다는 점에서 "신비주의적"이라 할 수 있다. 성서를 중심으로 한 기독교가 주장하는 천지창조설, 천국과 지옥, 구원의 이치 등 많은 가르침들은 합리적으로나 과학적으로는 결코 받아 드릴 수 없는 교리다. 그러나 이와 관계없이 수 많은 사람들이 기독교의 신비주의적 교리를 믿고 있으며 예수의 가르침과 성서적 교리를 통하여 신비주의 신앙을 추구하고 있다. 그러므로 기독교에 귀의하여 예수를 믿고 따르는 사람들은 모두 초월적으로 하나님과의 합일을 추구하는 신비주의자들이라 해도 과언이 아니다.

그러나 지난 2000여 년간의 신비주의에 관한 기독교의 역사는 주로 교회의 지도자들의 이익과 교권확장을 위한 신비주의로 해석되고 적용되고 규정되어 왔다. 또한 오랫동안 신비주의에 관한 이해나 연구에 관하여는 접근 자체를 부정하는 방법으로 신비주의는 교회의 권위자들의 전유물로만 사용 되어 왔다. 시간이 흐르며 자연스럽게 신비주의는 평범한 그리스도인들은 가까이 하지 못할 특별한 것으로 여기게 되었으며 신비주의에 관하여 무지한 상태로 머물게 되었다. 이러한 신비주의에 대한 교회의 대처방법으로 인하여 현재도 신비주의를 이해하고 가르치는 목회자도 많지 않으며 신비주의를 연구하는 신학자들도 흔하지 않다.

기독교 신비주의를 추구하는 신앙으로 삶의 목마름을 해소하고 영적 시원함을 맛 보려는 많은 그리스도인들에게 교회의 지도자들은 신비주의에 대한 무지와 부정적 대

처로 일관하므로 그리스도인들에게 불안과 염려를 심어주고 오히려 비상식적이고 변질된 신비주의자들과 추종자들이 늘어가게 하는 역할을 하고 있다. 그럼에도 불구하고 신비주의의 의미의 해석과 현실 적용보다는 신비주의의 애매함과 검증하기 어렵다는 이유로 신비주의를 멀리 할 수록 안전하다는 무언의 법칙이 다수의 교회 지도자들과 그리스도인들 사이에 만연하고 있는 실정이다. 또한 이런 현실에 반하여 무조건적인 신비현상만을 추구하며 현실을 외면하고 건전한 신앙생활에서 멀어져 가는 그리스도인들 역시 주변에서 어렵지 않게 찾아볼 수 있다.

잘못 이해된 신비주의로 인한 문제의 예로 캐티 블랙(Kathy Black)의 저서인 *치유 설교학: 설교와 장애* 에 한 선천성 간질병을 앓고 있는 청년 환자의 이야기가 나온다.[22] 그가 한 열정적인 교회에 출석하게 되었고 그 교회는 이 청년의 간질병이 치유되기를 위하여 매주 기도를 시작하였다. 그 후 얼마간 시간이 지나도 이 청년의 당뇨병이 차도가 없자 목회자는 믿음만 있다면 이 청년의 간질병은 고칠 수 있다고 설교하였다. 이 청년은 그 설교에 감동을 받아 계속 복용해오던 약을 끊음으로써 자신의 믿음을 확인하려 하였다. 약을 끊은 이 청년과 함께 온 교회가 매일같이 그의 완치를 위해 간절히 기도했다. 그러나 치료약을 끊은 이 청년은 어느 날 심한 발작에 시달리다 결국 돌아올 수 없는 곳으로 가고 말았다는 내용이다.[23] 신비주의적 치유에 관하여 성서는 동의하고 있으나 그 신비주의적 치료는 전적으로 하나님의 주권에 달려 있다. 하나님은 초월적 능력으로

---

[22] Cathy Black, *A Healing Homiletic: Preaching and Disability 치유 설교학: 설교와 장애*, trans. 이승진 (서울: 기독교문서선교회, 2008).
[23] Ibid., 16.

우리 삶을 변화시키실 수 있으나 이미 하나님의 뜻으로 세워진 기존 질서를 넘나들며 무분별하게 신비주의자의 뜻을 따르는 분이 아니다. 이 청년과 교우들은 자신들이 바라는 신비주의적 치료만 기대하고 하나님을 치료도구로 보았던 것이다. 이런 자세로 무리하게 치료약을 거부하였기에 환자의 생명을 잃게 하는 어이없는 사고가 일어나고 말았던 것이다. 이와 같이 진정한 의미를 깨닫지 못한 행동주의적 신비주의는 종교중독적이고 비상식적 행동을 만들어 내기도 한다. 이런 상황에서 기독교의 신비주의에 관한 연구는 매우 중요하게 관심되어야만 한다고 나는 생각한다.

우리 세계에서 경험되는 많은 고통의 현실적 한계를 넘어서려는 초월적 욕망을 가진 인간에게 신비주의는 희망의 표현으로 자연스럽게 나타나는 것이지만 그 추구하는 것만큼 경험되지는 않는 것이 일반적이다. 우리의 삶에는 신화와 신비 그리고 현실과 황홀경 사이에 애매함이 존재한다. 그리스도인들은 어떤 문제에 부딪쳤을 때, 기도하면 그 문제가 신비주의적으로 해결 할 기회인지 포기해야 할 문제인지, 혹은 기적을 기대해야 할 대상인지 버려야 할 환상인지를 고민하게 된다. 또한 그리스도인들에게는 다른 종교인들에게서와 마찬가지로 과학이나 논리로 이해할 수 없는 많은 신비주의적 현상과 개인 혹은 집단의 체험들이 실제적으로 경험되고 있다.

현재 한국 기독교의 흐름에서는 신비주의에 관하여 비교적 부정적이고 비판적인 시선이 팽배함을 쉽게 파악할 수 있다. 이런 비판적 견해들은 신비주의 자체를 멀리하도록 하여 여러 가지 문제들을 견제하고 있는 것도 사실일 것이다. 신비주의란 수학적으로나 과학적으로 완전하게 이론화 할 수 없는 "현상적인 것"이며, 논리적으로 이해하기 어

렵기 때문에 현상에만 의존하는 특수한 경우가 쉽게 생겨나기 때문이다. 그러나 이러한 현실은 오히려 신비주의의 적극적 관심과 신비주의에 관한 더 개방적인 연구가 필요함을 나타내고 있다. 멀리하면 할 수록 신비주의를 통해 주어지는 하나님과의 합일을 통한 영적 풍성함은 사라지고 신비주의에 관한 무지와 오해로 생겨나는 문제는 더욱 많아질 것이기 때문이다.

오늘날 신비주의에 관한 기독교의 현실은 죽음을 넘은 후의 미래적 신비주의에 관하여는 강력히 추구하고 성서에 기록된 기적들과 초월적 현상들에 관한 과거적 신비주의는 믿음으로 받아 들인다. 그러나 일상에서 가까이 경험하는 현실적 신비주의는 애써 외면하거나 부정하는 경향이 있다. 기독교의 이런 이중적 태도는 그리스도인들이 추구해야 할 신앙의 방향을 정하는데 큰 장애가 되고 있으며 신비주의에 관한 올바른 이해조차 부족한 상태에서 신비주의를 인정할 것인지 부정할 것인지의 강압적인 선택으로 몰아가고 있다. 이렇게 무지하고 단순한 태도는, 현실을 뛰어 넘는 영적 체험을 통한 초월적 삶의 추구와 인생의 어려운 문제와 고난을 이겨내기 위한 신비주의적 갈망은 잘못된 신앙으로 간주하거나 이와는 반대로 현실을 외면하고 삶의 모든 문제들을 신비주의적으로만 해결하려는 비상식적 신비주의자들을 부추기고 있다. 그러므로 신비주의의 개념에 대한 올바른 이해의 연구는 기독교에서 매우 중요한 연구과제로 볼 수 있다. 또한 신비주의의 해석의 오류와 그에 따른 문제를 미리 염려하며 마땅히 열어 놓아야 할 신비주의 문을 계속하여 닫아 놓을 수 는 없는 것이다.

죌레는 그의 저서 *신비와 저항* 의 서론에서 "신비주의 체험이 역사적으로 특수한

몇몇 사람들에게만 가능한 무엇이 아니라 이제 더욱 많은 사람에게서 있을 수 있는 일이 되어야 한다"고 하면서 신비주의의 보편화를 주장했다.[24] 그녀는 교회의 권력이 평범한 그리스도인들의 신비주의적 신앙을 가로막는 역할을 해왔음을 위와 같이 단적으로 표현하였다. 목마른 자들이 물을 갈구하여 찾아 헤매는 것은 너무나도 당연한 일이다. 기독교는 신비주의를 교리의 핵심으로 삼고 있으며 예수는 민중의 신비주의적 갈증을 해결하여 주는 최고의 신비주의자였다. 당시 유대교 지도자들은 이런 예수가 마땅하지 않았다. 자신들만의 전유물이던 신비를 값없이 자유롭게 무작위로 나누어주는 예수로 인해 교권과 재정과 명예에 심각한 손실이 입혀졌기 때문이다. 오늘날도 비슷한 현실이 재현되고 있기에 기독교 신비주의에 관한 지속적 관심과 연구가 필요하며 올바른 신비주의의 이해를 교육하고 소외되고 잠겨있는 신비주의의 대중화를 위해 노력해야 함이 요구되고 있다.

---

[24] Soelle, *신비와 저항,* 16.

Chapter II

신비주의란 무엇인가 (기독교 신비주의의 의미와 전통적 해석들)

What is Mysticism: History and Interpretations of Christian Mysticism

A. 신비주의의 의미 (Meaning of Mysticism)

우리 주변에서는 신비주의라는 말을 흔히 듣는다. 그러나 우리가 사용하는 "신비주의"라는 단어에 담겨 있는 의미는 매우 함축적이며 분명하지 않을 뿐만 아니라 지나칠 정도로 폭넓게 사용되고 있으며 때로는 특정한 의미가 없이 부사처럼 쓰여지기도 한다. 이렇게 애매한 신비주의가 주는 느낌은 현실을 초월하는 특별함과 기대감, 그리고 무언가 크게 잘못될 수도 있다는 두려움을 갖게 하기도 한다. 딘 잉게(Dean Inge)는 그의 저서 *기독교 신비주의* 에서 말하기를 "신비주의라는 단어처럼 막연하고 모호하게 사용되었던 말도 없다"고 하였다.[25] 그의 말대로 각 종교나 사회 그리고 작은 집단과 개인에 이르기까지 신비주의는 다양한 의미로 사용되고 있음을 알 수 있다. 이런 상황에 대하여 로날드 낙스(Ronald Knox)는 "신비주의란 마음의 방향이지 일단의 결론은 아니라"고 하였다.[26] 매우 개인적이고 경험적인 사안으로 다루는 모습이다. 또한 신비주의는 객관적이지 않고 제한된 범위 안에서 비밀스럽게 이루어지는 현상으로 설명되는 경우도 많다.

이런 상황에서 신비주의의 의미를 논리적으로 정의한다는 것은 쉽지 않은 일이지만 그 어원과 유래를 찾아볼 수는 있다. 신비주의는 그 의미보다는 먼저 신비의 정의에

---

[25] W. R. Inge, *Christian Mysticism* (London: Methuen, 1899), 3.
[26] Ronald Knox, *Enthusiasm* (Oxford: Clarendon Press, 1950), 260.

대하여 살펴보아야 할 것이다. 사전적 의미로서 스탠포드 대학의 철학사전에 의하면, 신비주의라는 말의 어원은 헬라어의 μυω로서 그 의미는 "감추다 혹은 은폐하다 (to conceal)"의 의미를 갖고 있다.[27] 또한 "신비적"이란 비밀스런 종교적 의식을 뜻한다고 하였다.[28] 그러므로 신비주의는 현실을 초월한 신적 실체와 직접적이고 내면적인 일치의 체험을 중시하는 철학적 또는 종교적 사상이라 말 할 수 있다. 즉 철학적 관점으로서의 신비주의는 신비적 현상의 신적 경험을 추구하는 것이며, 종교적 입장에서의 신비주의는 하나님과의 합일을 추구하는 것으로 이해될 수 있을 것이다.

이에 관하여 죌레는 "신비적 경험이란 내가 이전에 주어지고 형성된 경계로부터 벗어나는 것을 의미한다. 그것은 일상성의 세계를 떠나고 동시에 이 세계로 인하여 규정된 존재로서의 자신을 떠나는 것이다."라고 하였다.[29] 위에 언급한 여러 자료들에 의하면 신비주의는 개인적이어야 하고 경험적이어야 하며 현실세계를 초월하는 것이어야 함을 알 수 있다. 그러나 신비적 경험이란 신비주의를 추구할 때 이루어지는 것이다.

신비주의에 관한 개념들과, 규정들, 그리고 여러 학자들의 개인적 발언을 토대로 분석하여 보면 신비주의의 의미를 갖추기 위해서는 3가지의 중요한 점을 발견하게 된다. 첫째, 신비주의는 개인적인 것이므로 특정인의 경험이나 추구함을 배우거나 습득할 수 없다는 것이다. 그것은 각자의 개념이나 추구하는 것과 체험 등의 정도와 느낌, 그리고 그

---

[27] Stanford Encyclopedia of Philosophy, "Mysticism," November 11, 2004. http://plato.stanford.edu/entries/mysticism/#Aca (Accessed September 16, 2013).
[28] Ibid.
[29] Soelle, *신비와 저항*, 55.

것들이 주는 의미가 모두 다르기 때문이다. 둘째, 현실을 뛰어 넘어 평소에 자신이 생각할 수 없는 초이성적, 초자연적, 혹은 초개인적인 경험만이 신비체험이 되는 것이다. 그러므로 신비주의와 신비체험은 서로 유기적 관계를 형성하고 있으며 공존하거나 그 한쪽이 다른 쪽을 추구하도록 유도한다고 볼 수 있으며, 신비체험을 경험하는 것이나 추구하는 것이야말로 신비주의적이라 할 수 있다. 셋째, 신비주의는 자신의 실체가 아닌 초월적 존재와의 만남이다. 양자물리학의 기본 개념에 따르면 우리가 알 수 없는 것들로 가득 찬 우주와 혹은 그 이상의 세계를 인정하고, 특정한 조건이 주어졌을 때만 그 초월적 실체가 나타난다는 것이다. 과학이나 지식으로 알 수 없는 미지의 세계는 오직 특별한 경험으로만 나타나며 그것은 초월적 존재자의 의지에 따라 우리가 경험 할 수 있다고 본다. 즉 하나님의 의지에 의한 신적 만남을 말하는 것이다. 그러므로 신비주의는 그 목적하는 바가 무엇이든지 관계없이 개인적이고 초월적인 신적 경험을 추구하는 것이라고 나는 생각한다.

B. 기독교 신비주의 역사와 전통적 해석들 (Historical Interpretations of Christian Mysticism)

기독교는 신비주의적 종교다. 그리고 기독교 신비주의는 예수로부터 시작되었다. 예수는 신비주의자였으며 초현실주의자였다. 예수는 당시의 정치적 사회적 상황에 대하여 이 세상은 자신이 다스리는 나라가 아님을 말했다.[30] 오히려 눈에 보이지 않는 하나님의 나라가 그의 속한 나라이며, 천국을 향한 노력에 자신의 모든 열정을 바쳤다. 기독교의

[30] 요한복음 18:36.

초석이 된 예수의 가르침은 완벽한 신비주의 그 자체였으며 기독교의 교리 역시 신비주의적 바탕 위에 세워져 왔다. 또한 기독교는 예수와 신약성서로부터 출발하여 현재에 이르기까지 신비주의에 관한 수많은 내용들로 가득하다.

기독교 신비주의는 바울과 요한의 신비주의를 바탕으로 형성되었다. 바울의 신비주의는 예수중심적 신비주의라 할 수 있다. 바울은 다메섹으로 가는 여정 중에 만난 예수를 통하여 인생의 전환점을 맞게 되었다. 바울의 신비주의의 특징은 자신의 모든 욕망이나 의지는 버리고 대신 "예수의 영"이 자신의 중심에 들어와 지배하는 삶을 사는 것으로서 매우 현실적이고 자신을 초월하는 삶을 추구하는 특징이 있다.[31] 또한 예수의 고난에 함께 참여하는 윤리적, 실천적 신비주의의 모습을 갖고 있다.

사도 요한은 "모든 것은 하나님으로부터"라는 인식이 강하다. 하나님은 자녀를 돌보는 아버지의 역할과 세상을 다스리는 주권자로서의 균형 있는 다스림 안에서 그리스도인들을 돌보기 위해 예수와 성령(예수의 영)을 보냈으며 구원을 완성시킨다는 것이다. 요한의 신비주의는 하나님 중심의 신비주의로서 묵상적이며 지성적인 특징을 갖고 있다.

바울과 사도 요한 이 후에 교부들의 활동이 활발해지며 교부신비주의가 등장했다. 오리겐(Origen Adamantius)은 하나님은 빛이나 영적 존재이며 존재를 초월하는 존재로 보고 신부인 인간의 영혼과 하나님의 말씀의 신랑과의 영적 결혼을 개념으로 하는 "결혼 신비주의"로 바라보았다.[32] 또한 어거스틴(Saint Augustine)은 하나님은 존재의 원

---

[31] 사도행전 16:7.

[32] Bernard McGinn, *The Foundation of Mysticism: Origins to the Fifth Century.* trans. 방성규 and 엄성욱 (서울: 은성, 2000), 55.

천이며 불변하시고 무한하시고 영원한 존재로 생각했다. 그는 그리스도인들이 하나님을 찾고 만지고 보기 위하여 신비의 깊은 곳까지 꿰뚫고 들어가야 한다고 믿었으며 이러한 그의 인식은 신학적 초석이 되었다.[33] 어거스틴은 하나님의 존재는 우리의 생각 밖에 있으므로 그와의 합일은 오직 영혼의 심층으로 가야 한다고 생각하는 수행적 신비주의를 그의 삶을 통하여 보여주었다.

초기 기독교는 주로 교부들에 의해 여러 부분의 신비주의적 사상이 발전하였으나 대부분 신비주의적 신앙을 따르기 위한 금욕적 실천기준을 만들어 자신을 통제하고 자신의 욕구를 버리려는 노력으로 나타났다. 이런 흐름에서 나타나게 된 것은 세상을 버리고 영성을 추구하는 사막주의 영성이었다. 사막의 교부들은 육체는 타락한 본성에 의해 정욕이 생겨났으며 죄악의 모든 문제가 육체의 정욕에서부터 시작한다고 믿었다. 그러므로 신비주의자들은 이런 육체적 욕구들을 버리고 신비로운 영성만을 추구하는 것을 신앙생활의 중요한 목적으로 생각하게 되었다. 이러한 신앙은 현실을 떠나는 분리주의적 사상으로 발전하였으며 산속이나 사막 등에 칩거하며 육체적인 삶을 최소화하고 오직 보이지 않는 세계를 향한 동경을 마음에 간직하는 것에 높은 가치를 두게 되었다. 그들은 완전한 계명을 이루기 위하여 육체적인 필요나 욕구를 거부하거나 제한하는 일에 큰 관심을 두었다.

이러한 가치관에서부터 출발하여 고행을 통한 육체적 욕망을 다스리려는 순례자들이 생겨나게 되었다. 또한 세상을 등지고 순수한 영성만을 추구하기를 원하는 개인과 집단들에 의하여 수도원들이 생겨나게 되었으며 사회와 철저히 분리된 삶을 통하여 신비

---

[33] Ibid., 383.

로운 신앙의 길로 나아가기를 원했다. 이들의 오랜 수도의 삶이 신앙적 인격의 완성을 이루고 하나님과의 합일을 목적으로 하는 신비주의적 삶을 극대화 한다고 생각했다. 그러므로 신앙을 지키기 위하여 세상으로부터 등을 돌려야 하는 극단적이고 선택적인 신비주의자들이 생겨나게 되었으며 중세에는 이렇게 특수한 신앙적 집단과 수도원들이 성황을 이루게 되었다. 이러한 신비주의자들의 독특한 삶은 그리스도인들의 신앙과 생활에 매우 큰 영향을 주었다. 이는 민중들이 신앙을 위하여 하는 신앙생활과 사회의 일원으로서의 사회생활을 분리하며 나누는 이분법적 생활태도를 갖도록 하는 요소가 되기도 했다.

역사적으로 신비주의 신앙은 사막의 교부들로부터 발전해온 수도원주의 전통에 뿌리를 두고 있다고 보여진다. 이러한 바탕에서 신비주의 신앙을 추구하다 보니, 수도사들이나 수도원주의를 따르지 않는 다른 신비주의자들도 모두 영적인 감수성을 위해 엄격한 규칙안에서 자신을 훈련하는 것이 필요하다는 공감대를 형성하게 되었다. 그러나 수도사들과는 다른 견해를 가진 신비주의자들은 수행과 고행의 훈련은 단지 하나님에게로 출발하는 기초적인 역할일 뿐이며 규칙에 매이지 않는 자유로운 환경에서 더 깊은 신비주의적 신앙을 추구했다.

또한 전통적 신비주의는 신비체험을 극대화하는 문화를 형성해 왔다. 신비주의 신앙은 당연히 개인적이고 체험적이어야 하지만 전통적 신비주의자들은 이 체험에 절대적 가치를 부여해 왔음을 주목하게 된다. 또한 이러한 신비체험을 교권 확장을 위한 것으로 혹은 특정한 사건에 대하여 민중을 선동하거나 이익 집단의 의지대로 사용하기도 하였다. 과거의 십자군 전쟁이나 마녀사냥 등의 경우를 생각해 볼 수 있다. 전통적 신비주

의자들은 신비체험에 높은 가치를 두고 기적을 일으키거나 신비를 체험한 자의 말을 따르도록 유도하였다. 민중은 시간이 흐르며 자연스럽게 신비주의를 표적이나 기적 등으로 한정적으로 생각하게 되었으며 이러한 초현실적 신비주의는 자신들과 관계없는 먼 나라의 이야기로 받아들이거나 특별한 사람이나 상황에 국한된 현상으로만 생각하게 되었다. 이런 신비주의의 전통은 왜곡된 신앙관을 형성하는데 큰 역할을 하였으며 신비주의를 부정적으로 인식하거나 거리감을 갖도록 하는 결정적 역할을 해왔다고 나는 생각한다.

또한 다수의 신비주의자들도 신비주의에 관한 분명한 인식의 부족으로 인하여 오류를 범하거나 갈등을 유발하는 경우가 있어 건전하다고 평가되는 교회들과 전통적 기독교 문화를 따르는 교계로부터 질타를 받기도 한다. 그러므로 신비주의에 관한 기독교의 전통적인 해석들은 매우 한정적이며 제한적이라고 할 수 있다. 이러한 해석들은 매우 의도적이며 신앙의 본질과 관계없는 논란과 편견을 일으키거나 교권이나 이익집단에 의해 활용되기도 한다. 또한 무엇보다 신비주의에 관하여 분리주의적 신앙과 이분법적 사고를 갖도록 할 뿐만 아니라 기독교의 핵심 교리인 신비주의적 신앙의 주위에 견고한 담을 쌓아 놓고 아무도 접근하지 못하도록 만들고 있다. 기독교에서 신비주의는 지속적으로 연구되어야 하고 계몽되어야 하며 발전해야 될 핵심적 사안임에도 불구하고 소수의 교권을 가진 교회의 지도자들과 이익집단들에 의해 철저하게 제한적으로 관리되어 왔다.

기본적으로 기독교는 현실세계를 초월하는 절대존재자를 인정하고 그의 뜻을 깨달아가며 실천적으로 살아가다 마지막에 세상을 떠나 그의 영원한 나라에서의 삶에 참여하는 것을 목적으로 하고 있다. 이 과정은 처음부터 끝까지 신비주의적이라 할 수 있다.

감각과 경험을 넘어서고 현실을 초월하는 신비주의적 성서의 가르침은 현실적으로 해결할 수 없는 많은 갈등 속에서 살아가는 민중들에게 희망을 주고 또 기독교로 귀의하도록 하는 중요한 역할을 하게 한다.

기독교뿐만 아니라 여러 다른 종교들도 신비주의적 바탕과 교리를 갖고 있다. 오강남은 그의 저서 *종교, 심층을 보다*에서 대부분의 종교는 표층 종교와 심층 종교로 나뉘어 있거나 한 종교가 표층과 심층을 모두 포함하고 있다고 주장하였다. 그리고 심층 종교가 추구하는 것이 "시원함"이고 이를 보통 쓰는 말로 바꾸면 "신비주의"라고 하였다.[34] 즉 하나님을 경험하는 자아의 발견을 추구하는 것이 신비주의라는 것이다. 이러한 맥락에서 신비주의는 비현실적 사고의 산물이 아니라 매우 현실적이고 경험적인 존재의 갈증 해소일 것이다.

신비적 경험에 대하여 죌레는 "신비적 경험이란 내가 이전에 주어지고 형성된 경계로부터 벗어나는 것을 의미한다. 그것은 일상성의 세계를 떠나고 동시에 이 세계로 인하여 규정된 존재로서의 자신을 떠나는 것이다."라고 하였다.[35] 즉 신비적 경험은 자신의 욕망의 감옥에서 해방되어 존재의 참된 의미를 경험하게 된다는 것이다. 이 주장은 사도 바울의 고백과 같다. 그는 "그리스도 예수의 사람들은 육체와 함께 그 정욕과 탐심을 십자가에 못 박았느니라"라고 하였다.[36] 신비를 경험하기 위하여 신비주의자가 되려 한다면 가장 먼저 자신의 이기심과 욕심을 버려야 한다는 것이다.

---

[34] 오강남, *종교, 심층을 보다*, 13.
[35] Soelle, *신비와 저항*, 55.
[36] 갈라디아서 5:23.

이블린 언더힐(Evelyn Underhill)은 그녀의 저서인 *실천적 신비주의*를 통하여 신비주의는 실재와 합일을 이루는 기술이라고 했다.[37] 이 주장은 신비주의를 대중화해야 하는 중요한 이유로 인식 할 수 있다. 기도와 명상 그리고 훈련을 통한 신비적 경험, 즉 신적 체험을 말 한다. 그러나 이렇게 학습 된 신비주의의자들의 신앙의 결과는 서로 다른 모습으로 나타난다. 같은 상황에서 신비를 추구하여도 신비경험이 있을 수 있고 그렇지 않을 수 도 있다. 신비주의는 훈련되고 만들어 지는 것이 아니라 초월적 의식과 관계되어 있기 때문이다.

C. 에카르트의 영성신비주의의 한계 (Limitation of Eckhart's Spirituality Mysticism)

중세 신비주의를 대표했던 에카르트는 설교가로서 그의 탁월한 능력을 발휘하였다. 에카르트는 당시의 많은 신비주의자들과는 다르게 신학과 성서에 정통했다. 특히 그는 어거스틴보다 더 깊이 성서에 뿌리를 두고 있는 영성신학자다.[38] 에카르트는 주로 신학과 교리를 가르쳤으며 신비주의적 설교로 민중의 많은 관심과 존경을 받았던 인물이다. 그의 설교는 가난과 불평등 그리고 억압에 시달리는 민중들에게 현실을 뛰어 넘는 삶을 보여주고 가르침으로 소망을 심어주는 내용들로 가득하였다. 한 예로 하나님의 신비를 설교한 부분을 보면 다음과 같다:

> 하나님의 완전성조차 피조물이 그분 자신으로부터 흘러 나오는 것을 억누를 수는 없습니다. 그분께서는 자신을 피조물에게 전달하실 수 있었습니다. 그분께서 자신을 비우시는 만큼, 피조물은 그분과 동등해질 수 있었습니다. 피조물은 끝없이 흘러 나왔습니다. 하나님의 사자가 모래 알갱이나 풀잎이나 나뭇잎보다 허다하게 많은 것은 이 때문입니다. 이들 모두를 통하여 빛과 은총과 선물이 우리에게로

[37] Evelyn Underhill, *Practical Mysticism 실천적 신비주의*, trans. 최대형 (서울: 은성, 2003), 21.
[38] Matthew Fox, *Passion for Creation: The Mysticism of Meister Eckhart 마이스터 엑카르트는 이렇게 말했다*, trans. 김순현 (칠곡군: 분도출판사, 2006), 74.

흘러 내려옵니다.[39]

에카르트는 하나님에 대한 신성의 신비로움을 위와 같이 표현하고 있으며, 하나님과 사람들을 잘 연결하여 기대감을 일으키며 소망으로 인도하는 탁월함이 있다. 그의 설교에서 나타나는 신비로움에 대한 열망은 당시의 민중들에게 현실의 괴로움을 인내하고 견디게 하는 힘으로 작용했을 것이다.

당시 에카르트가 소속되어 있는 도미니크회 수사 신부들은 우후죽순처럼 생겨나는 여성 공동체들을 돌보고 관장해야 하는 의무가 있었으며 에카르트 역시 여성 공동체인 베긴공동체를 돌보는 일에 관련되어 있었다. 그의 설교 중 일부는 콜로뉴의 베긴여성공동체에서 했던 설교들이다.[40] 훗날 에카르트를 기소했던 프란시스코회의 이단 심문관들이 그와 베긴여성공동체를 연관시키려 노력했던 점을 보면 에카르트가 베긴여성공동체와 긴밀한 관계를 갖고 있었음을 알 수 있다. 에카르트와 관련된 문헌들을 살펴보면, 교권으로부터 의혹의 눈초리를 받던 베긴 공동체에 대하여 에카르트는 권력을 행사하기 보다는 동정적인 입장을 갖고 있었다. 이충범은 이를 다음과 같이 표현하였다: "에카르트는 수녀들과 다른 종교적 여성들을 지배하고 관리할 위치에 있었으나 그의 설교들과 그 설교들이 행해진 사료들을 분석해 볼 때 에카르트는 그들을 다스리기는커녕 오히려 그들의 일부분이었다."[41]

에카르트는 이처럼 여성 공동체와 긴밀한 관계를 유지하며 그들의 고통과 필요

---

[39] Ibid., 98.

[40] Oliver Davies, *Meister Eckhart: Mystical Theologian* (London: SPCK, 2001), 71.

[41] 이충범, *중세신비주의와 여성* (서울: 도서출판 동연, 2011), 146.

등을 이해하였으며 돕는 역할을 하였다. 그의 제자들인 타울러(Johannes Tauler)와 수소 (Henry Suso)가 여성들의 육체적, 영적 고난에 대하여 언급한 것을 주목해보면 스승인 에카르트도 여성신비주의자들의 실제적 상황에 관하여 알고 있었음을 볼 수 있다. 에카르트는 여성들을 통제하고 다스리고 관리하는 대신에 오히려 그녀들의 입장에서 도움을 주는 역할을 하였다. 이것이 빌미가 되어 에카르트는 종교재판에 회부되어 유죄판결을 받았으며 상소 중에 사망하였다.

당시 법을 집행하는 남성 중심의 사회에서 여성들이 당하는 성차별적 고통을 이루 말할 수 없었다. 특히 여성신비주의자들과 여성공동체들에 가해지는 교권의 경계와 압박은 수위를 더해가며 그 여성들을 마녀로 몰아가기 시작했다. 이후 교계는 여성신비주의자들을 마녀로 지칭하고 민중을 선동하여 광적인 마녀사냥을 벌이게 되는 원인이 되었다.[42] 에카르트는 여성공동체의 성차별적 대우와 불이익 그리고 약자에게 행해지는 갖가지 문제점을 잘 파악 할 수 있는 지위와 배경을 갖고 있었다.

여성들의 어려움을 잘 알고 있었던 에카르트는 그녀들을 돕는 일이 빌미가 되어 유죄판결을 받았을 만큼 여성들 편에서 설교하고 돌보는 사역을 감당하였다. 그러나 에카르트가 갖고 있었던 또 다른 모습은, 여성공동체의 주변에 일어나고 있었던 그녀들의 성차별적 고통에 대하여 침묵으로 일관한 것이었다. 에카르트가 여성들에 대한 성차별에 관하여 한마디도 언급하지 않았다는 것은 당시 사회적 배경의 한계이기도 하지만 영성 신비주의를 추구했던 그의 신학적 안목에 의문을 갖도록 한다.

---

[42] 이광택, *마녀프레임* (서울: 자음과 모음, 2013), 102.

신비주의는 기본적으로 하나님과의 합일을 추구한다는 보편적 인식을 갖고 있으며 하나님과의 합일이란 친밀함이 전제되는 것이어야 한다. 하나님과의 교제를 통하여 합일을 추구하는 것이 신비주의며 기독교 신앙의 본질임을 인식한다면, 신비주의적 신앙을 통하여 하나님의 사랑과 정의와 평등 그리고 그의 성품까지도 이해하고 친밀해지는 과정을 체험할 수 있을 것이다. 하나님은 모든 사람들에게 공평하고 누구도 차별하지 않는다는 것을 그리스도인들은 잘 알고 있다. 그러나 에카르트가 바라보고 추구한 영성 신비주의에는 하나님의 정의와 복음의 핵심적 주제이기도 한 자유와 평등에 대한 이해가 없었다고 보여진다. 에카르트는, 한편으로는 진실을 위해 불이익을 감수하고 어려움을 겪는 여성공동체를 돌보는 일을 기꺼이 행하였으면서도 그녀들이 당하는 고통의 원인인 불평등과 억압과 성차별에 대하여는 침묵했다는 사실이 중세의 대표적 신비주의 설교가인 에카르트를 이해하는 일을 당혹스럽게 만든다.

이 부분에서 나는 신비주의적 관점으로 에카르트의 침묵을 살펴 보고자 한다. 물론 침묵에 관하여 부정적 혹은 긍정적이라고 단정하여 말 할 수 없다. 성차별에 관하여 언급하고 싶어도 받아 들여지지 않을 경우에는 불이익을 당할 수도 있고 제3자에게 어려움을 줄 수 있기 때문에 침묵할 수도 있다. 또는 해답이나 대책이 없는 문제를 드러내어 자신이 더욱 고민에 빠지기도 하고 주변의 여러 사람들의 갈등을 유발하기도 하기 때문에 침묵을 선택할 수도 있었을 것이다. 그러면 에카르트의 경우에 어떤 이유로 성차별에 대하여 침묵했을까? 그는 적어도 자신의 신앙적 신념을 드러내는 것을 두려워하지 않는 성품을 소유했음을 그의 설교나 기록을 통하여 쉽게 알 수 있다. 뿐만 아니라 자신의 소

신 있는 발언으로 인해 겪게 될 어려움에 관하여도 두려워하지 않았다. 그의 제자들과 주변 인물들이 어려움에 처해도 그는 소신을 굽히지 않았다. 그러므로 에카르트의 침묵은 외부의 압박이나 환경적 제약 때문이 아니다. 그의 침묵은 의지적인 침묵이 아니라 성차별에 관한 의식의 부족으로서 당시의 남성 중심의 문화의 시대적 한계이기도 하다. 계급사회이며 인권을 고려하지 않았던 중세의 사회는 철저한 권위주의적 문화에 젖어 있었으며 여성의 권리에 대하여는 아무도 인식할 수 없을 만큼 가리워져 있었기 때문이다. 에카르트의 설교나 목회에서 여성과 약자를 향한 애정과 돌봄이 많이 나타나 있다.[43] 그러나 여성의 인권이 전혀 언급되지 않았던 것은, 성차별은 너무도 일상적이고 당연시 되었으므로 에카르트 조차 문제성을 인식하지 못했던 부분으로 이해할 수 있다. 당시 사회적 약자이며 가난함의 당사자가 주로 여성과 노약자 그리고 고아였으나 이들에 대한 인권 무시나 차별이 원인임을 깨닫지 못했음이 분명하다. 에카르트가 성차별은 하나님의 성품에 반하는 신학적인 문제임을 깨달았었다면 이에 대한 적극적인 실천이나 설교가 있었을 것이다. 하지만 에카르트는 성서에 정통한 영성 신학자요 소외된 자들을 돕는 복음적 목회자임에 불구하고 예수의 핵심적 가르침 중의 하나인 성평등에 대한 의식을 가지지 못했다. 그러나 이 문제를 단지 시대적인 상황으로만 생각할 일은 아니다. 성서와 예수의 가르침은 동일하지만 그 가르침에 대한 인식과 해석은 무엇을 얼마나 인식하고 있는지와 하나님에 대한 이해의 폭에 달려있다고 나는 생각한다. 이러한 사실은 현대를 살아가는 우리에게도 경각심을 주고 있다.

---

[43] Fox, *마이스터 엑카르트는 이렇게 말했다*, 714.

에카르트는 신비주의자로서 영성이 깊은 설교와 가르침을 주었다. 예수의 가르침의 핵심적 요소인 신비주의를 실천하고 전했었지만 그가 보지 못하는 인식의 사각지대가 분명하게 들어나는 부분이 바로 성본질주의적 종교문화였다. 그는 신비주의자인 예수의 가르침에 충실했다. 예수는 이사야 선지자의 말을 다음과 같이 인용하였다: "주의 성령이 내게 임하셨으니 이는 가난한 자에게 복음을 전하시려고 내게 기름을 부으시고 나를 보내사 포로 된 자에게 자유를, 눈 먼 자에게 다시 보게 함을 전파하며 눌린 자를 자유롭게 하고 주의 은혜의 해를 전파하게 하려 하심이라."[44] 이 말은 예수가 스스로 실천하고 전파했으며 이 후 기독교로 발전된 복음의 핵심적인 내용이다. 이 구절은 성령이 임하는 것으로부터 시작하여 모든 내용이 신비적인 요소로 가득 차있으며, 당시에 진리를 볼 수 없도록 권력에 의해 억압받고 학대당하고 마치 감옥에 갇힌 자들처럼 사유하는 자유마저 박탈당한 채 진리의 부재로 인한 가난함과 고통에 신음하는 자들에게 신비주의적 하나님의 은혜를 경험하게 하겠다는 예수의 사상과 의지를 담은 말이다.

기독교의 신비주의는 예수의 사상이다. 예수를 믿고 닮아간다는 말이 주는 의미는 바로 "나는 신비주의자입니다" 라고 고백하는 것과 같다. 그러나 수많은 신앙인들이 이런 목적으로 삶을 살았으며 많은 역할 들을 해 왔으나 그 누구도 이 고백의 완전한 의미를 깨닫지 못함을 인정하지 않을 수 없다. 에카르트의 침묵 역시 이런 맥락에서 보아야 할 것이다. 그 또한 예수의 가르침을 따르고 현실을 넘어서는 초월적 신비주의를 전했으며 자신도 최선을 다해 실천했었지만 그가 관심을 갖고 보거나 의식하지 못하는 인식의

[44] 누가복음 4:18.

사각지대가 있었음을 보여주고 있다. 에카르트는 뛰어난 신학자이며 설교자였으나 당시 전통적으로 형성되고 전해 내려오면서 스스로 의식하지 못할 만큼 편만하게 시행되어 온 가부장적 남성우월주의의 존재를 깨닫지 못했을 것이다. 눈에 보이는 약자들을 돌보고 여성들의 고통을 공감하며 하나님의 나라를 전하면서도 자신이 태어나면서부터 누려왔던 남성중심의 문화에 젖어 평등과 성 본질에 관하여 의식하지 못했음이 분명하다.

또한 마이클 셀즈(Michael Sells)의 연구에 따르면 에카르트는 성평등의 문제뿐 아니라 중요한 화두에 대하여 철저히 침묵했다고 한다. 에카르트는 남성적 하나님에 대하여 침묵했고 또 나아가서는 성본질주의적 신비경험들에 대하여 침묵했다.[45] 이것은 에카르트 뿐 아니라 모든 인간이 갖고 있는 한계를 보여주는 것이다. 신비주의는 초월적 신앙을 알려주고 있으나 인간은 사회적 한계와 통제 속에 놓여 있음을 알 수 있다. 에카르트는 분명 중세의 대표적 신비주의자였다. 다시 말하면 예수의 가르침에 충실한 수사였다. 그러나 그 조차도 너무도 일반적이고 평범하며 급박한 성차별적 문제에 있어서는 인식조차 하지 못했다. 신비주의가 기독교의 핵심적 사상이라면, 불평등의 문제들과 차별적 요소를 발견해내고 가슴 아파하며 문제를 제기하고 해결해 가는 것이야말로 진정한 신비주의를 실천하는 것이라고 나는 생각한다. 이제 우리 모두에게 주어진 과제는, 지나간 역사를 통해 그들이 놓치고 있었던 문제들을 찾아내어 다시 관심의 테이블 위에 올려 놓는 것이다.

D. 죌레의 저항적 신비주의 (Soelle's Mysticism of Resistance)

---

[45] 이충범, *중세 신비주의와 여성*, 143-44.

쵤레의 신비주의는 모든 인간이 신비주의자라는 인식에서 시작된다. 그녀의 신비주의는 특이하거나 초월적이지 않으며 지극히 평범하고 일반적인 것에서부터의 출발이다. 어린아이가 새로운 것을 발견하는 황홀감, 그리고 꿈이나 상상을 통하여 주어지는 설렘, 혹은 소망하는 바램이나 깨달음을 통한 정서적 신비로운 경험 등을 모두 신비주의의 근원으로 생각한다.

쵤레는 자신이 생각하는 신비주의에 관하여 퀘이커 교도이며 신비주의자인 존 울맨(John Woolman)이 6세 때 경험한 "신적 사랑의 역사"를 예로 들었다.

> 나는 어느 날 방과 후에 놀이 친구들과 길을 떠나고 계시록 22장을 읽기 위하여 자리를 잡고 앉았었다. "천사는 또, 수정과 같이 빛나는 생명수의 강을 내게 보여 주었습니다. 그 강은 하나님의 보좌와 어린 양의 보좌로부터 흘러 나와서 도시의 넓은 거리 한가운데를 흘렀습니다" (계 22:1). 내가 이것을 읽었을 때 순결한 집을 향한 그리움을 느꼈다, 그 집은 내가 당시 믿었던 바에 따르면 하나님이 그의 신하들과 마련한 것이었다. 오늘까지도 내가 앉았던 그 자리와 그 아침의 복된 분위기는 내 기억 속에 선명하다(울맨 1964. 25).[46]

쵤레는 이 6살짜리 아이가 하나님의 임재에 대하여 무엇인가를 경험한 것이라고 보았으며 학습되거나 훈련을 통해 얻어지는 것이 아니라 하나님이 여기 계시다는 계시가 직접 깨달아 진다고 하였다.[47] 일반적으로 어린 시절의 경험이나 쉽게 이해되지 않는 일들에 관하여 우리 사회의 인식은 부정적이다. 그리고 이러한 경험들은 쉽게 잊혀지고 버려지도록 유아기적 시절에 겪은 미성숙함으로 교육받는다. 쵤레는 신비롭지만 쉽게 지나쳐 버릴 수 있는 어린아이의 작은 경험조차도 신비주의의 바탕에서 시작된다고 보는 것이다.

---

[46] Soelle, *신비와 저항*, 33.

[47] Ibid., 33.

오늘날 우리는 과학의 시대와 이론과 검증의 시대를 살고 있다. 엄청난 속도로 지식의 발전이 이루어 지고 있으며 새로운 발전적 변화에 적응하는 것이 또 하나의 과제처럼 여겨지고 있는 실정이다. 이러한 흐름에서는 눈에 보여지지 않는 부분이나 타인과의 관계에 아무런 유익을 주지 못하는 개인적 경험이나 인식들은 무용지물이 되어가고 있다. 그러므로 신비적 체험이나 의식 그리고 신비주의 등은 이 시대를 살아가는 대부분의 사람들에게 필요 없는 부분으로 여겨지고 있으며 무시되거나 사라지며 혹은 감추어지고 오용되고 있는 것이다. 죌레는 이러한 현실을 직시한 듯, 신비주의적 의식을 위해 자신 안에 있는 모든 것들이 밖으로 나와 표현되어야만 함을 강조했다.

일반적으로 신비주의자들이 추구하는 성화, 치유, 초월적 경험 등 특별한 삶의 태도는 민중들의 삶과 그들의 생활에는 아무런 관계가 없는 것으로 여기게 되었다. 그러므로 평범한 삶과 신비주의적 신앙은 결코 함께 할 수 없다는 보편성이 형성되어 있다. 그러나 죌레는 신비주의자들을 우리의 친구들만큼이나 평범하고 가까운 이웃으로 보았다. 신비주의가 전혀 특별한 사람들만의 것이 아니라는 것이다. 신비주의는 모든 사람들의 마음에 존재하며 각종 경험을 통해 유지되고 있다고 보았다.

신비주의는 대부분의 종교에서 매우 중요한 요소이다. 신비주의와 종교를 분리해서 생각하는 것이 불가능할 만큼 서로 유기적 관계를 유지하고 있기 때문이다. 그럼에도 죌레는 종교에 집착하지 않는 신비주의를 주장했다. 그녀는 자신의 생각을 넘어서려는 요구를 신비주의로 보았으며 그 요구를 활성화 해야 한다고 믿었다. 죌레의 신비주의는 미지의 세계에 대한 개척 정신이며 감추어진 보물들을 찾아내는 것으로 보았다. 신비주의는

특별한 사람들의 전유물이 아니라 모든 사람들이 추구하고 누리고 즐길 수 있는 민중의 것임을 인식했다. 나는 전통적 신비주의의 강압에서 벗어나 진실한 신비주의적 삶을 추구하려는 간절함을 그녀의 저서들을 통해 확신할 수 있었다. 이런 맥락에서 죌레의 신비주의는 저항적이라 할 수 있다. 전통적으로는 신비주의를 신앙의 완성을 향한 도구나 목적으로 생각해 왔으며 여기에 크게 반발하거나 질문을 던지는 사람들은 많지 않았다. 그러므로 전통적 신비주의와는 매우 다른 죌레의 저항적 신비주의를 주목해 볼만한 이유가 있는 것이다.

죌레의 신비주의는 스콜라 철학자들의 신비주의가 정의하는 "경험으로부터의 하나님 인식"(Cognito dei experimentalis)이라는 신비주의적 이해에 중심이 맞추어져 있다.[48] 종교적 예식에 참여하는 것만을 통해서가 아니라, 개인적 경험을 통한 하나님 인식을 의미한다는 것이다. 또한 그녀는 "신비주의는 저항이다"라고 주장하였다.[49] 그녀가 추구하는 신비주의는 현대 물질문명으로 인한 세계화적 소비주의와 이기적 개인주의를 포함한 실생활의 문제에 관하여 의식적으로 대항하는 저항적 신비주의이다. 즉 신비주의와 저항의 두 개념을 보편화하고, 이 개념들에게서 차별적인 성격을 분리하는 것을 추구한다.

그러므로 죌레가 말하는 신비주의는 현실 도피적이거나 탈 세계적 성향이 아니라 끊임없이 현실에 참여하고 저항하며 그 안에서 정의를 추구하고 정열적으로 자아의

---

[48] Soelle, *신비와 저항, 82.*

[49] Ibid., 293.

감옥에서 벗어나려는 것이다. 이 감옥은 인간이 하나님을 생각함 없이 잠들어 있는 현실에 대한 상징이며 세계화와 개인주의화에 의해 그 어느 때보다 영향력을 확장하고 있다. 죌레가 인식하는 현실에 관하여 그녀는 다음과 같이 말한다.

> 우리는 1989년 이래로 단일화되고 지구화된 기술지상주의적 경제 질서 속에서 살아가고 있다. 이 질서는 시간과 공간과 피조물에 대한 절대적 처분권을 요구하고 마침내는 그것을 쟁취하였다. 이 기계적 질서는 더 많이 생산해야 한다는 압박감에 쫓기고 있으며 상상할 수 없는 분량의 기술적 성공에 의해 보장된다. 우리 세대의 정신적 위기도 지구화 및 개인주의화와 내적으로 연결되어 있다.[50]

이것은 인간의 삶의 질서가 자본주의로의 단일화되고 편입이 강요된 이 세계화 시대에서, 자본주의의 일방적인 정복 앞에서 맞서 나아가야 할 신학의 과제를 향한 것이다. 그녀의 신비주의는 하나님에 대한 다양한 신비적 경험과 또 그 자유로움을 제한하는 세속적이고 제도적인 강요된 삶에 대한 저항을 지향하는 "신비주의적 저항신학"이라 할 수 있다.

한편 죌레의 신비주의적 신학이 학문적이지 않다는 비판도 있었다. 죌레의 글들은 독일어권의 소위 학문적 시각으로 볼 때 논리적 체계성을 갖춘 것이라기보다는 수필 형식의 글들이라고 볼 수 있기 때문이다. 또한 박사학위 논문은 독문학에 관련된 것이고, 교수 자격시험 논문도 문학과 신학의 관계성에 대한 것으로써 신학에 대한 전문성이 떨어진다는 것이 한 이유였다. 그녀는 제도권 안에서 교수직을 갖고 지속적으로 활동하지는 못하였지만 이것이 오히려 자유로운 상태로 세계를 무대로 향하게 하는 기회가 되었다.[51]

---

[50] *Soelle, 신비와 저항*, 287.

[51] 대한기독교서회편집부, *현대신학을 이해하기 위해 꼭 알아야 할 신학자 28인* (서울: 대한기독교서회, 2001), 4.

이처럼 제도에 얽매여 수동적인 자세로 대하는 규정된 신비주의에서 벗어나 적극적으로 개인적 신비체험의 확대를 주장하는 그녀만의 신비주의 개념은 지금까지 전해지고 유지되어온 신비주의적 비밀주의와는 매우 다르다. 전통적 신비주의는 하나님을 향해 나아가기 위하여 세속의 많은 것들로부터 자신을 가볍게 하는 것이라면 죌레의 신비주의는 자신의 수행이나 노력이 아닌, 하나님에 의해 경험되고 있는 신비체험을 발견해내는 것이다.

E. 예수의 사랑 신비주의 (Jesus' Mysticism of Love)

기독교의 전통적 신비주의는 사막의 교부들로부터 시작되어 영을 위해 육을 희생하는 신비주의로서 영의 분리와 육의 차별을 목적으로 하는 신비주의로 볼 수 있다. 전통적 신비주의는 하나님과의 합일을 할 수 있는 인간의 실체를 영으로 보기 때문에 육의 한계에 도전하며 억압적 훈련과 율법의 적용에 심혈을 기울이는 신비주의다. 그러므로 전통적 신비주의는 평범한 삶을 살아가는 민중에게 신비주의로의 접근이란 불가능에 가깝다. 또한 에카르트가 주장한 영성 신비주의는 나눔과 희생을 실천하며 하나님과의 합일을 전하고 있으나 권력에 의한 인간 차별, 특히 성차별과 폭력을 간과하는 등 전통적 신비주의의 테두리를 벗어나지 못하고 있다. 이렇게 권력과 종교집단의 유익을 위해 오용되는 신비주의에 대하여 죌레는 저항적 신비주의를 선언한다. 비밀스럽고 억압적인 신비주의에서 벗어나 폭력과 차별에 대하여 저항하며 신비주의를 권력으로부터 되찾아 민중이 마음껏 누리도록 하려는 의도이다. 죌레는 신비주의의 해방과 민중에게로의 되돌림을 주장하지만 신비주의의 필요성과 접근성에 대하여는 언급하지 않는다.

신비주의에 관한 여러 전문가들도 정작 그 의미를 찾아 내고 정의하기 보다는 신비주의를 어떻게 대할 것인지에 관하여 문제를 제기하며 신비주의가 주는 장단점을 계산하고 있다. 그러나 신비주의의 의미를 규정하지 못한다면 "무엇을" "어떻게" 라는 연구는 불필요한 연구가 될 수 도 있을 것이다. 과연 신비주의라는 단어가 주는 문자적 의미처럼 신비주의는 아무도 알 수 없는 신비로움인 것인가? 이에 반하여 예수의 신비주의는 그 의미가 매우 분명하고 간결하다. 예수는 신비주의자다. 그리고 그 신비주의는 사랑에서 기원한다. 그러므로 이 논문에서는 예수의 신비주의를 사랑 신비주의로 명명할 것이다.

예수가 신비주의자인 것은 성서를 통하여 쉽게 알 수 있다. 그의 출생에 관한 예언이나 동정녀 탄생, 그리고 천사들의 도움으로 몇 번이나 목숨을 구한 사건들과 그의 3년간의 짧은 공생애는 초월적 신비주의로 가득 채워져 있다. 특별히 예수의 가르침은 대부분 이해하기 어려운 비유로 표현했으며 그는 자신의 일이 아닌 하나님의 일을 하고 있다고 고백하거나 그의 나라는 세상이 아니라 눈에 보이지 않는 하나님의 나라라고 하는 등이 세상을 살고 있는 우리와는 전혀 관계없는 듯한 발언을 서슴지 않았다.[52] 그의 가르침은 당시와 현대의 지식을 초월했으며 신비주의의 극치인 영적 세계와 하나님의 나라를 구체적으로 가르쳤다.

예수의 관점으로 보는 현실은 왜곡되었고 병들었으며 죄와 허물로 가득한 세상이었다. 그는 고장 난 삶을 살아가는 인류에게 사랑의 연민을 적극적으로 표현 했을 뿐만 아니라 자신을 던져 그들을 구해 내었다. 예수는 인간이 겪는 고통에 자신도 참여하기를

[52] 요한복음 18:30.

원했으며 가난하고 소외된 자들을 돌보며 신비주의적 소망으로 위로하였다. 예수는 결국 자신을 죽음에 던졌으며 목숨이 끊어지는 순간에도 인간에 대한 연민으로 고통을 감당했다. 예수의 생애를 통하여 보여진 것들은 처음부터 마지막까지 인간에 대한 사랑으로 인한 연민이었으며 그가 추구한 세계는 현실 너머의 신비주의적인 사랑의 세계였다.

예수의 신비주의는 그의 넘치는 사랑이다. 사랑의 마음으로 인간을 보았을 때 말할 수 없는 동정심으로 가슴 아파했고인간이 겪는 고난의 삶을 바라보며 괴로워했으며 심지어 죄를 짓거나 병들고 가난한 약자들과 소외된 자들을 찾아 다니며 함께 먹고 마시며 삶을 나누었다.[53] 현대의 시각으로 예수를 본다면, 그는 많은 부랑자들과 노숙자들을 모아 그들과 함께 생활했으며 자신의 삶의 모든 것을 공유했던 거지 대장이었다. 떠돌이 예수는 언제나 희열과 생명력이 넘쳤으며 그의 주변을 모두 신비주의적 사랑으로 바꾸어 버렸다.

예수의 부활도 말로 설명할 수 없는 신비주의적 사건이다. 그의 부활은 훗날 교회가 세워지는 기초가 되었고 모든 사람들에게 신비주의적 소망을 주는 계기가 되었다. 예수는 자신을 따르는 그리스도인들에게 사랑 신비주의를 권하였다. 그는 자신이 추구하고 살아온 신비주의에 대하여 “새 계명을 너희에게 주노니 서로 사랑하라 내가 너희를 사랑한 것 같이 너희도 서로 사랑하라”라고 그의 제자들을 독려했으며 자신을 따라 사랑 신비주의로 초월적 삶을 살아가기를 소망했다.[54] 예수는 제자들에게 신비주의적 생활을 요구하는 것으로 마치지 않고 그를 대신하여 돕고 가르치고 인도하는 성령을 보내도록 하

---

[53] 마가복음 6:34.

[54] 요한복음 13:34.

였다. 예수도 공생애를 시작하며 성령에 이끌렸다고 하였다.[55] 또한 그의 신비주의 사역도 성령이 임함으로 가능했음을 성서는 증거하고 있다.[56]

또한 예수는 사랑 신비주의의 핵심이 유기적 관계에 있음을 요한복음 15장에서 포도나무의 예를 들어 설명하고 있다.

> 나는 참포도나무요 내 아버지는 농부라 무릇 내게 붙어 있어 열매를 맺지 아니하는 가지는 아버지께서 그것을 제거해 버리시고 무릇 열매를 맺는 가지는 더 열매를 맺게 하려 하여 그것을 깨끗하게 하시느니라. 너희는 내가 일러준 말로 이미 깨끗하여졌으니 내 안에 거하라 나도 너희 안에 거하리라 가지가 포도나무에 붙어 있지 아니하면 스스로 열매를 맺을 수 없음 같이 너희도 내 안에 있지 아니하면 그러하리라 나는 포도나무요 너희는 가지라 그가 내 안에, 내가 그 안에 거하면 사람이 열매를 많이 맺나니 나를 떠나서는 너희가 아무 것도 할 수 없음이라 사람이 내 안에 거하지 아니하면 가지처럼 밖에 버려져 마르나니 사람들이 그것을 모아다가 불에 던져 사르느니라(요한복음 15:1-6).

위의 포도나무의 비유는 예수와 그를 따르는 그리스도인들과의 관계를 말해주고 있다. 하나님은 농부로 포도나무는 예수를 말하며 가지는 그리스도인을 상징한다. 농부는 나무와 가지를 돌보고 나무는 가지에게 영양을 공급하며 가지는 열매를 맺는다. 즉 하나님과 예수와 그리스도인들의 유기적 관계에 놓여 있음을 가르쳐 주는 것이다. 오직 함께 할 때 열매를 맺을 수 있음을 깨닫게 해 준다. 이 것은 하나님과의 합일을 좀더 구체화하여 예수와 하나가 되는 관계를 형성하는 것으로 이룰 수 있으며, 예수와 합일은 어떤 특별함이 있는 것이 아니라 관계적으로 하나됨을 의미한다. 한 예수지만 교회는 많은 그리스도인이 있음을 자연스레 보여주고 어떤 관계인지를 설명한다. 예수와 믿음의 관계를 형성하고 유지하면 예수의 공급함으로 열매를 맺는다. 즉 예수의 말을 순종하므로 관계를

---

[55] 마태복음 4:1.

[56] 누가복음 4:18.

유지하는 동시에 그로부터 영양을 공급받아 사랑의 열매를 맺는다는 것이다. 인간 스스로 열매를 만들어내기 위한 모든 수단을 무력화하며 오직 예수의 신비주의적 사랑으로 하나님과의 합일을 이루어 낼 수 있다.

포도나무 가지의 역할을 하는 인간이 열매를 맺지 못하는 경우 잘라내어 불에 태운다고 생각하는 성서 독자들이 많다. 하지만 2절의 제거한다는 말은 가지가 자신의 문제로 열매를 맺지 못하는 것이 아니라 땅에 떨어져 있어 열매를 맺지 못하므로 그 가지를 잘라내어 버리는 것이 아니다. 오히려 돌보고 들어 올려 주어 열매를 맺을 수 있는 환경을 만들어 올려 주는 의미로 "땅으로부터 제거한다"는 의미다.[57] 예수를 믿는 그리스도인들이 사랑의 열매를 맺지 못하는 경우는 그들의 잘못이 아니라 환경적 문제로 인한 것이며 하나님은 그들을 돌보아 열매 맺는 자리로 인도한다. 예수와 관계를 형성하며 가지를 올려주는 하나님의 사역에 참여하여 주변을 사랑하고 돌보며 그들이 충분히 사랑을 받고 실생활의 부족함을 채워주는 역할을 하는 것이 사랑 신비주의다. 예수가 주장하는 것은 오직 한 가지로 그와 삶을 나누는 관계를 형성하는 것이다. 그와 관계를 맺지 못하고 인본주의적인 삶을 추구한다면 결국 아무것도 이루지 못하고 불에 태워져 그 존재가 상실되므로, 예수는 안타까운 심정으로 우리에게 문을 열고 함께 하기를 독려하고 있다.

예수의 신비주의는 생명에 대한 그의 사랑에서 우러나는 연민이며 타인의 고통에 참여하려는 자기 희생이고 따뜻한 돌봄이다. 이러한 사랑신비주의를 추구하는 것이야말로 우리의 삶에 가장 필요하고 풍성하게 만들고 평화와 기쁨이 있는 신비한 세상으로 나아

---

[57] "제거하다"는 희랍어의 "Iro"라는 단어로 들어 올린다는 의미를 갖고 있다.

가는 일이다.

Chapter III

목회적 관점에서의 신비주의 (Mysticism from Pastoral Point of View)

A. 신비주의의 목회적 근거 (Pastoral Foundation of Mysticism)

기독교 신비주의는 많은 견해와 주장들이 있고 전통적으로 현실 목회에 적용되고 있다. 이러한 현실에서 대략 두 가지의 큰 차이점을 발견하게 되는데 첫째, 신비주의를 부정적으로 보는 견해이다. 신비주의를 따르는 그리스도인들은 교회의 질서와 권위를 깨뜨리고 비상식적으로 행동하며 열성적으로 자신들만의 신앙에 사로잡혀 있다고 보는 관점이다. 이들은 신비주의가 교회에 악영향을 끼치므로 퇴출되어야 한다고 주장하며 교회의 여러 문제들을 신비주의자들의 몫으로 돌리곤 한다. 둘째, 이와 반대로 신비주의를 지지하고 추구하는 긍정적 평가자들이 있다. 정해진 교리와 오랫동안 변하지 않는 교회의

문화에 신비주의는 비타민과 같은 역할을 한다고 믿는다. 그러므로 그들의 예배와 모임은 항상 영적이고 자유로워야 하며 초월적이어야 한다고 주장한다. 이렇게 신비주의를 적대시하거나 무조건적으로 추구하는 자들은 신비주의의 본질에 관한 이해의 부족으로 인하여 판단의 오류를 범하기 쉽고 때로는 극단적인 행동으로 나아가기도 한다.

예수는 신비주의자였고 기독교도 계시와 신비의 종교다. 기독교에서 신비주의는 매우 중요한 의미를 갖고 있으며 신비주의를 해석하고 이해하는 방향에 따라 교회와 개인의 신앙에 큰 영향을 주게 된다. 신비주의가 그리스도인들을 돌보고 영적 성숙을 돕고 하나님과의 합일을 위한 예배와 의식을 주관하는 행위에 유익하다면, 신비주의는 목양에 반드시 필요한 것이라 볼 수 있다. 이러한 관점에서 나는 성서의 예를 들어 신비주의의 목회적 의미를 찾아 보았다.

1. 신약성서에 의한 신비주의의 목회적 근거 (Pastoral Foundation of Mysticism from the New Testament)

a. 사마리아 여인

요한복음 4장에서 예수와 제자들은 유대에서 갈릴리로 가기 위하여 사마리아를 통과하였다. 사마리아의 수가 성이라는 곳에서, 제자들은 먹을 것을 구하러 성안으로 들어갔고 예수는 성밖의 한 우물가에서 물을 길러 온 여인과의 대화하는 장면이 나온다. 성서는 예수와의 상대적으로 긴 시간을 대화한 이 여인의 이름은 밝히지 않았다. 다만 그녀는 다섯 번 결혼했었고 이혼했으며 현재는 또 다른 남자와 동거 중이었음을 예수의 언급을 통하여 기록하고 있다. 그녀의 평범치 않은 과거로 인하여 갈등과 고난의 세월을 겪었

을 것임을 우리는 쉽게 짐작할 수 있다. 사람들이 우물에 모여드는 아침과 저녁시간을 피해 한 낮에 물을 길러 나왔음을 보아 그녀는 성 안의 이웃들을 불편하게 여겼으며 사람들을 피해 생활하고 있었을 것이다.[58]

예수는 이 사마리아의 여인을 불쌍히 여기고 도와주기를 원했다. 예수는 이 여인이 나타나기 전부터 우물 주변에서 그녀를 기다렸으며 먼저 대화를 유도하였다. 당시 유대인과 사마리아인과의 만남은 평범한 일이 아니었으며 더구나 남녀의 대화는 더욱 예사롭지 않은 사건임에도 예수는 주도적으로 대화를 이끌어 나갔다. 그러나 이들의 대화는 질문과 동문서답형식으로 진행되다가 결국 하나님을 향한 목마름의 문제로 이어졌다. 이 때 예수는 이 여인의 과거와 현재를 꿰뚫어 보는 신비주의적 발언을 하였으며 진리와 영적으로 하나님을 예배하고 만나는 것에 관하여 설명해 주었다. 그녀는 곧바로 반응했고 자신의 마음 깊은 곳의 목마름이 한꺼번에 해결되는 황홀경을 경험했으며 인간관계를 통해 생겨진 상처들이 치유됨을 느끼게 되었다. 그녀는 예수로부터 신비주의적 경험을 하고 난 후 물동이를 버려두고 급히 성안으로 들어가 자신을 치유하고 회복하도록 한 예수를 전했다.[59]

이 사마리아 여인과 예수의 만남 속에서 일어난 여인의 신비주의적 체험은 예수의 여인을 향한 동정과 애정으로 먼 길을 찾아가 애타게 기다리며 여인의 맺힌 마음을 풀어주는 것이었다. 이 누가복음 4장의 기록은 인간에 대한 예수의 사랑과 고통을 함께 나누는 희생과 하나님과 올바른 관계로 인도하는 목회의 3 가지 요소가 모두 갖추어져

---

[58] 요한복음 4:2-9.
[59] Ibid., 4:10-30.

있다. 또한 신비주의적 체험이 얼마나 강력한 것인지를 잘 보여주고 있다.

b. 삭개오의 변화

예수와 삭개오의 만남은 누가복음 19장 1절에서 10절까지 기록되어 있다. 이 내용은 구원에 관한 예수의 관점과, 그가 길을 지나다 멈추며 순식간에 벌어진 삭개오와의 만남을 통한 신비주의적 체험을 기록하고 있다. 어느 날 예수가 제자들과 함께 여리고 성을 지나게 되었는데, 당시 여리고의 세무서장 격인 삭개오가 그 소문을 듣게 되었다. 그는 예수의 일행들이 지나고 있는 길목에 나가 과연 예수가 어떤 사람인지 보려 하였다. 그러나 수많은 군중들이 몰려 들자 조금 앞서 달려가 한 무화과 나무에 올라가서 예수를 기다렸고 마침내 그리로 지나는 예수를 볼 수 있게 되었다. 삭개오가 예수의 모습을 자세히 보고 느낄 사이도 없이 갑자기 그 무화과 나무 쪽으로 다가와 길을 멈춘 예수는 삭개오의 이름을 부르며 나무에서 내려오라 했고 또 그의 집에서 유숙하기를 요청했다.

이 단순한 만남에서 삭개오는 인생의 큰 변화를 가져오게 되었다, 예수의 부름이 있고 난 후 그는 고백하기를 자신의 재산의 절반을 가난한 자들에게 주고 속이거나 빼앗은 재산은 4배로 갚겠다고 선언하였다. 이 장면에서 예수는 "잃어버린 자를 찾아 구원하려 한다"는 말로 그의 인간에 대한 사랑을 표현 했으며 삭개오는 예수가 자신의 이름을 부르는 한마디 말에서 주변에서 누구도 느낄 수 없었던 순간적인 신비주의적 구원의 황홀경을 맛보았다.[60] 그의 재산을 나누겠다는 고백에서 말할 수 없는 기쁨이 표현되고 있음을 우리는 확인 할 수 있다.

---

[60] 누가복음 19:10.

c. 바울의 회심

바울은 “사도 바울”이라는 이름으로 불리며 기독교를 전세계에 전파한 선교의 아버지이다. 본래 바울은 예수를 이단으로 정죄한 유대교의 교리를 따르는 랍비였으나 사도행전 9장에서 부활한 예수를 만나게 되는 신비주의적 체험을 하게 되면서 자신의 종교적 신념과 신앙이 완전히 변화하는 경험을 하게 되었다. 유대교에 열정적이었던 바울은 스데반 집사의 처형을 주관하였고 그 후 예수의 도를 따르는 자들을 체포하는 등의 기독교에 대한 박해의 목적으로 예루살렘을 떠나 다메섹으로 향했다. 바울의 일행들이 목적지에 가까이 갈 즈음에 갑자기 하늘에서 밝은 빛이 바울을 비추었고 놀라 쓰러진 그를 향하여 하늘로부터 큰 음성이 들려 왔다. 그러나 바울과 함께 동행하던 일행들은 빛만 보고 음성은 듣지 못하였다. 바울은 빛 가운데서 이 음성과 잠시 대화를 나누었으며 자신이 듣는 음성이 예수의 음성임을 확신하게 되었다. 강한 빛 때문에 눈이 먼 바울은 예수의 명령을 따라 한 곳으로 인도되어 3일간의 단식 후 “아나니아”라는 예수의 제자로부터 안수 기도를 받고 시력이 회복 되었다.[61]

이런 경험을 한 후의 바울의 삶은 자신을 부인하고 철저하게 예수를 따르는 제자의 삶과 선교의 삶을 보여 주었다. 바울이 만난 예수는 초월자의 모습으로 매우 신비주의적 만남이었다. 이 만남 자체가 빛과 음성의 신비였으며 바울의 의식과는 별도로 신체적 변화도 일어 났다. 이는 매우 강력한 신비주의적 체험이며 이후에도 바울은 “예수의 영”으로 표현된 성령에 이끌려 자신의 삶을 포기한 채 선교 여행을 다니며 복음을 전하

---

[61] 사도행전 9:1-22.

는 일에 일생을 바쳤다. 그는 사람들의 질병을 고치거나 예언을 하기도 하고 죽은 자를 살리며 하늘의 신비를 체험하는 초월적 신비주의를 경험을 하였다. 신비주의자가 된 바울 한 사람을 통하여 기독교가 전세계에 전파되는 초석이 되었고 성령사역에 있어 매우 중요한 역사적 사건으로 기록되게 되었다. 또한 목회적으로도 바울의 회심은 신비주의를 활성화 하는 좋은 본보기가 되고 있다.

2. 구약성서에 의한 신비주의의 목회적 근거 (Pastoral Foundation of Mysticism from the Old Testament)

a. 모세와 그를 통해 행해진 기적들

모세는 시내산에서 하나님의 임재를 경험한 후 신비주의적 지도력을 발휘하며 이스라엘을 이집트의 노예생활에서 해방하였다. 그는 시내산에서 40일 동안 단식을 한 후 하나님으로부터 받은 십계명을 통하여 유대교의 기초와 율법을 확립했으며 최초로 하나님의 성막을 짓고 이스라엘을 통치한 지도자가 되었다. 여러 신학자들이 모세가 "모세오경"이라 불리는 토라를 기록했다고 주장 할 만큼 그는 위대한 인물이었으며 현재도 유대민족의 최고 존경의 대상으로 여겨지고 있다.

모세는 이스라엘의 이집트 노예시대에 태어났다. 당시 이스라엘이 강성해지는 것을 막기 위해 바로의 명령으로 남자아이는 모두 죽이라고 하여 수많은 영아가 죽임을 당했으나 구사일생으로 목숨을 건지게 된 후 바로의 딸에게 양자로 입양 받게 되었다. 모세는 어린 시절을 바로의 왕궁에서 왕자의 신분으로 자라며 엘리트 교육을 받았으나 자신이 히브리인임을 인식하고 이스라엘을 노예생활에서 해방시키려 노력하였다. 그러나 그는

40세에 한 이집트인을 살해하게 되었고 그 후 미디안 광야로 망명하여 40년간을 양을 치는 목자가 되어 망명의 세월을 보냈다.

어느 날 모세는 평소와 같이 양을 돌보던 중 산에서 불이 붙었으나 타지 않는 신기한 한 떨기나무를 보게 되었으며 자세히 보려 가까이 다가가자 그를 부르는 하나님의 음성을 듣게 되었다. 이후 하나님의 메신저가 된 모세는 이집트로 가서 10가지의 재앙을 내리며 이스라엘을 해방시켰을 뿐만 아니라 그들을 40년간 인도하되 의식주의 모든 생활을 신비주의적으로 해결 하였으며 그 광야 생활을 통하여 유대교의 기초를 세워 나갔다. 모세의 신비주의적 경험에 관한 이야기는 구약성서를 통해 끝없이 전개되고 있다.

모세의 특별하고 신비스런 생애를 자세히 살펴보면 몇 가지의 특별한 점들을 발견할 수가 있다. 먼저 그의 출생에서부터 죽음까지 매우 신화적이라는 것이다. 그리고 모세의 하나님과의 만남의 사건들은 경험적 신비주의의 모습으로 비추어진다. 이 모세의 신비주의는 구원과 양육을 위한 목회적 목적을 갖고 있으며 매우 윤리적이고 엄격한 율법을 갖추고 있다. 이런 모습은 인간을 구원하여 하나님께 인도하며 예배와 종교의식을 주관하는 목회적 신비주의의 전형적인 모습이다. 2년 전 작고한 미국의 척 스미스(Chuck Smith) 목사의 교회인 "갈보리채플의 목회철학"도 모세의 신비주의적 목회를 그대로 적용한 것이다.[62]

b. 이사야의 계시

이사야는 많은 환상과 계시를 경험했으며 그의 경험은 두 가지의 특징으로 나타

---

[62] Chuck Smith, *Calvary Chapel Distinctive* (Costa Mesa: The Word for Today Publishers, 2000), 22.

난다. 첫째, 이사야 1장에서의 계시로, 하나님의 사랑을 거역하고 떠난 후 죄로 인한 고통에 사로잡힌 이스라엘을 향한 하나님의 안타까움과 그들이 다시 돌아오기를 간절히 원하는 하나님의 마음을 표현했다. 부모가 자녀를 돌보는 듯 한 표현은 마치 목회자가 그리스도인들을 바라보는 목회적 자세에 관하여 설명하고 있다. 둘째, 이사야 6장의 경이로운 환상이다. 이사야는 하나님의 존재와 그 주변의 모습을 보았으며 하나님의 임재의 위엄과 영광으로 인한 연기와 진동과 찬양으로 넘쳐나는 신비주의적 경험을 하였다. 그는 천사가 숯불로 자신의 입에 갖다 대는 죄 사함을 경험하였다. 환상가운데서 그는 하나님의 마음을 이스라엘에게 전하는 새로운 사명을 받았으며 이 후에 타락한 왕조와 백성들의 핍박을 받으며 그들을 향한 하나님의 사랑의 부르짖음을 대신하였다.

이사야는 신비주의적 황홀경을 경험한 후 완전히 새로운 삶을 살았다. 그의 초월적 신비주의의 체험은 하나님의 사랑을 떠난 이스라엘에 대한 안타까움이었고 또 그들을 돌이키고 구원하기 위하여 새로운 일을 계획하는 하나님의 마음의 표현이었다. 즉 하나님은 그에게 속한 백성들을 돌보기 위하여 이사야에게 신비주의적 체험을 하도록 했으며 그 체험을 통하여 이사야는 하나님과의 합일을 이루고 하나님의 뜻을 이스라엘에게 전하게 되었다. 이사야의 환상과 계시는 모두 하나님의 사랑의 표현이며 돌봄의 상징이다. 그의 신비주의적 경험을 통하여 진실한 하나님의 사랑의 마음과 돌봄을 전하며 죄에서 돌이키고 다시 하나님에게 돌아오기를 원하는 목회자의 참모습을 보여주고 있다.

c. 다니엘의 환상

바벨론의 침공으로 인해 유다는 망하고 수많은 유다인들이 포로가 되어 바벨론

으로 끌려갔다. 그곳에 잡혀간 유다인 중에 청년 다니엘이 있었다. 다니엘은 독실한 유대교 신자였으며 하나님을 향한 믿음과 태도가 확고하였다. 이러한 다니엘의 신앙은 종종 그를 위기에 빠뜨리곤 하였지만 그때마다 기적적으로 회생하였으며 왕의 총애를 받는 총리대신이 되었고 바벨론이 망하고 메데와 파사 왕국이 점령을 한 후에도 그의 관료직은 그대로 이어졌다. 다니엘은 매일 하루 세 번씩 예루살렘을 향해 창문을 열고 기도했으며 때때로 나라를 위해 작정하고 강가로 나아가 기도에 전념하는 등 나라와 민족을 사랑하고 하나님을 신뢰하는 위대한 인물이었다. 다니엘은 특별히 꿈을 잘 꾸고 해석하는 재능이 있었다. 그는 또 여러 번 환상을 보았으며 사자 굴에서 온전하게 살아나오기도 하였고 말년에는 그가 나이가 많이 들었음에도 마음이 지혜롭고 민첩하였다고 성서는 기록하고 있다. 다니엘서 3장에서는 그의 친구들이 왕에게 절하지 않았다는 이유로 풀무불에 던져졌으나 그 맹렬한 불 속에서 제4의 인물을 만나게 되고 죽음을 면한 신비스런 사건이 기록되어있다. 하나님은 그를 사랑하고 믿음을 지키는 자를 돌본다는 의미의 해석을 할 수 있는 대목이다. 또한 4장에서는 느브갓네살 왕의 꿈을 해석하는 장면이 나오며 7장에서는 다니엘 자신이 잠을 자는 동안 미래의 예언적 환상을 보게 되었다. 이어 환상과 계시가 지속되며 9장에서 다니엘은 이스라엘의 회복을 위해 금식하며 기도하였다. 그가 기도할 때 천사가 나타나 환상의 의미를 깨닫게 하며 미래의 역사를 가르쳐주었다. 이어서 12장 전체를 통해 그의 기도와 신비주의적 체험은 계속되고 있다.

다니엘의 일생을 통한 여러 신비주의적 경험은 하나님께 대한 전적인 신뢰와 존경에 바탕이 있었으며 하나님의 계명을 지키고 섬기는 자신과 타인에 대한 은혜를 바라

는 신앙에서부터 출발하였다.[63] 그는 일생을 신비주의적 기도와 묵상으로 자신의 신앙을 지켰으며 식민생활을 하는 유대인들을 중보하고 사랑하며 나라의 회복을 위하여 기도하는 목회적 표본을 보여 주었다.

B. 신비주의가 교회에 미치는 영향 (Influence of Mysticism on the Church)

기독교 신비주의는 기독교의 발생부터 존재해왔다. 예수의 사상은 신비주의적이었으며 그의 사역 또한 신비주의적이었다. 그를 따르는 제자들도 자연스럽게 신비주의적 신앙을 갖게 되었다. 이후 교회가 성장하며 신비주의는 중요한 신학적 신앙적 이슈로 자리잡으며 한편으로는 갈등과 분열의 원인이 되기도 하였다. 강명숙은 "신비주의와 기독교" 라는 글을 통해 기독교 신비주의는 초기 기독교에서부터 시작했다고 주장했다.[64] 그녀는 예수와 요한, 바울과 다른 제자들로부터 신비주의의 근원을 찾을 수 있다고 하였다. 또한 기독교가 신비신앙이나 말세신앙으로 나아가는 것이 현실을 거부하거나 세상을 등지는 것이 아니라 기독교 신앙의 본질을 지켜나가려는 것이라고 하였다. 이러한 강명숙의 주장은 신비주의와 교회는 기독교 신앙의 중심에 자리잡고 있으며 서로 밀접한 관계를 유지해 오고 있음을 간단히 정리해 주고 있다. 신비주의가 교회에 미치는 영향력은 다양하며 매우 강력하다. 일반적으로 교회에서 나타나는 신비주의를 다음과 같이 정리해 볼 수 있다.

1. 신비주의자들의 태도 (Attitude of the Mystics)

---

[63] 다니엘서 9:4.

[64] 강명숙, "신비주의와 기독교," in *신생명* vol. 20 (February 1925), 2-4.

교회 안에서의 신비주의는 여러 형태로 나타난다. 대부분의 전통적 신비주의자들은 일관성 있는 특별한 행동철학을 갖고 있다. 그것이 조용한 묵상의 신비주의든지 대중적인 것이든지 혹은 사람들의 이목을 집중하게 하는 초월적인 행위든지 관계없이 확신이 있고 열정적이며 주변을 자극하거나 설득하는 능력이 강하다. 이것은 신비주의가 갖고 있는 강렬함이라고도 할 수 있을 것이다. 이렇게 강한 열정은 신비주의 신학과 신앙에서도 매우 중요하지만 신비주의자들의 인격과 신앙철학이 더욱 중요하다. 어떤 신비주의를 추구하는가 보다는 어떤 사람이 신비주의자가 되었는가가 훨씬 더 중요함을 의미하는 것이다. 같은 신비주의 신앙을 갖고 있다 하더라도 개인의 인격과 지적 능력 그리고 가치관에 따라 매우 다른 결과를 가져오기 때문이다. 이러한 현상은 신비주의의 해석뿐만 아니라 실천적 행동양식에 있어서 혼란과 많은 문제를 일으키기도 한다.

교회에 영향을 주는 신비주의에 대한 평가는 긍정적인 평가와 부정적인 평가가 극명하게 대립되어 있다. 신비주의를 "가톨릭 경건의 완성형"이라고 하면서 중세의 신학마저 신비주의였음을 주장하며 신비주의야말로 교회발전의 원동력이 된다는 입장과 이와 반대로 신비주의를 계시의 적이라고까지 말하는 자들도 있다.[65] 그 이유는 신비주의는 객관적 계시인 성서를 통하지 않고 하나님과 합일할 수 있다는 것과 초월적 대상으로서의 하나님을 부정하기 때문이라는 것이다. 과연 신비주의를 이렇게 이분법적으로 평가할 수 있는지 깊이 사유해야 할 문제인 것이다. 여기서 서로 상반되는 주장을 어떻게 평가할 것인지는 개인의 신학적 혹은 신앙적 입장에 따라서 현저히 다르다. 그러나 분명한 것은 신

[65] 정행업, "개혁교회입장에서 바라본 신비주의와 이단," in *현대종교* vol. 374 (June 2005), 87.

비주의의 신학적 입장이나 이론보다도 신비주의자의 인격에 따른 태도에 주목해야 할 것이다.

2. 신비주의 긍정적 영향 (Positive Influence of Mysticism)

일반적인 여러 주장을 종합해 보면, 신비주의가 긍정적인 면으로 미친 영향은 교회의 성장과 열정적 신앙이라 말할 수 있다. 특별히 은사주의나 말세론에 의거한 신비주의는 기독교를 세계적인 종교로 이루는 큰 역할을 해왔다. 이런 신비주의는 체험을 통하여 자신이 믿는 교리에 대한 분명한 확신을 갖게 하고 더욱 신앙으로 몰입하도록 하는 열정을 부여한다. 신비주의는 신앙의 확신을 주는 능력이 있기 때문이다. 그러므로 신비주의적 하나님의 임재를 체험한 사람은 더 이상 하나님의 존재를 의심할 수가 없으며 자신이 생각하는 신앙을 향한 불타오르는 열정을 갖게 된다. 또한 우리는 신앙적 열정과 사회적 관심을 분리하여 생각할 수 없다. 열정은 성서의 가르침대로 이웃을 향한 지치지 않는 사랑과 끝없는 희생을 의미한다. 신비주의 신앙체험을 한 그리스도인들은 불붙는 열정에 사로 잡히게 되고 그 열정이 사회적 관심으로 이어져서 사랑의 실천자로 헌신하게 된다. 테레사(Mother Teresa)수녀의 헌신적 생애를 통하여 이러한 예를 볼 수 있다.

또한 신비주의자들이 체험하는 황홀경은 경험자에게 말할 수 없는 기쁨의 경지에 이르도록 한다. 신비주의에는 개인의 완성을 추구하며 영혼의 자유와 자아를 확대하고자 하는 원칙이 있다. 개인의 신앙에 대한 확신과 더불어 새롭게 이루어 나아가야 할 목표가 생겨나는 것이다. 이런 추진력은 주변을 감동하게 하며 때때로 평범함 이상의 희생적 헌신으로 인해 교회에 활력을 불어 넣기도 한다.

신비주의는 그리스도인들에게 거룩한 삶과 인격의 성숙을 추구하도록 하는 효과를 교회에 주어왔다. 요한 웨슬리(John Wesley)가 신비주의를 정금으로 표현한 것처럼 신비를 추구하는 사람들은 하나님과의 합일을 이루기 위하여 거룩한 생활을 위해 노력하며 깊은 영성을 추구하게 되므로 인격의 성숙과 영적 성장을 이루게 된다.[66] 중세 시대에 명성을 떨친 영성가들 중에는 신비주의자들이 많았음은 이를 뒷받침해 주고 있다. 신비주의자들이 추구하는 거룩함과 영성은 기독교의 핵심적 교리인 사랑의 실천과 그 맥락을 같이 한다.

3. 신비주의의 부정적 영향 (Negative Influence of Mysticism)

인간이 하나님과 합일하는 것에 대하여 성서는 그리스도를 통해서만이 가능하다고 말한다. 그러나 신비주의자들 중에는 개인적 노력과 경험을 통하여 절대자를 직접 알아가며 합일 할 수도 있고 동행할 수도 있다고 한다. 때때로 신비주의자들은 직접적으로 하나님을 만났다고 주장하지만 예수의 가르침과 성서적 입장과는 다른 경우가 많으며 이런 주장은 성서를 무력화 하거나 왜곡하는 위험성이 있다. 또한 신비주의자들은 자기가 체험한 초월적 경험 때문에 자신을 절대화하고 신격화하는 경향이 있으므로 교만해지고 독선과 아집에 사로잡히게 되기 쉽다. 이런 경우에는 배타적 분파주의나 반제도 혹은 반전통주의를 초래하게 되며 이단이나 신흥종교를 만들어 교주가 되기도 한다. 이는 개인의 경험과 이론을 확대하고 성서와 기독교 교리를 축소하여 신비주의가 사이비 기독교나 이단으로 가는 문을 열어주는 도구가 될 수 있음을 보여주는 것이다.

---

[66] 정행업, 88.

신비주의는 때때로 적응력이 부족하거나 심한 고난에 시달리는 사람들을 현실도피적인 삶으로 이끌기도 한다. 일단 이런 상황에 몰입하게 되면 사회성이 점점 사라지고 현실감각이 퇴화되는 결과를 초래한다. 신비주의자들 가운데 현실로부터 도피하는 사람이 적지 않으며 그들의 사회참여에 대한 의식이 적은 것 또한 지적하지 않을 수 없다. 신비주의는 주관적이고 개인화와 내면화를 추구함으로써 개인주의적인 신앙이 형성되기 쉽다. 이러한 신비주의자들은 이웃과 함께 나누고 더불어 사는 공동체와의 관계에서 소외되거나 더욱 적극적이 되기도 하며 교회에 심각한 분열을 초래하기도 한다.

신비주의자들이 객관적 논리와 합리적인 틀을 벗어나 주관적 체험만 강조한다면 기복신앙을 조장하기 쉽다. 성서와 신학과 교리를 중요시하지 않는 이유로 인해서 주변에 혼란을 초래하고 결과적으로 신앙을 무속화 하게 된다. 한국과 같이 샤머니즘이 강한 종교적 풍토에서는 건전치 못한 신비체험으로 인하여 자신을 저급하게 퇴보시키며 신앙을 무속화 시키는 위험성이 크다. 무엇보다도 문제가 되는 것은 신비주의의 비윤리적 적용에 있다고 나는 생각한다. 신비주의를 분명히 이해하지 못하는 그리스도인들이 막연하게 신앙의 표적을 바라는 마음을 이용하여 목회자나 교회의 지도자가 자신의 유익을 이루기 위한 도구로 신비주의를 남용하는 경우도 있다. 이는 매우 비윤리적이고 반기독교적으로서 특정한 목적을 갖고 그리스도인들에게 신비체험을 유도하거나 강요하는 행태는 교회에서 사라져야 할 것이다. 또한 무분별한 은사주의나 영적 체험만을 주장하는 극단적 신비주의를 따르는 그리스도인들이 자신의 열정으로 인하여 과도한 흥분과 망상에 사로잡혀 윤리와 도덕을 무시하고 일탈하는 경우도 존재한다. 이런 열광적 신비주의자들이 자신

들의 주장을 개인의 윤리나 사회적 규범보다 앞세우게 되면서 결국 비상식적 행동을 초래하기도 한다.

이상과 같이 교회 안에서 신비주의가 나타내거나 나타낼 수 있는 영향들, 장점과 단점들을 나열해 보았다. 신비주의가 의미하고, 내포하고 있는 잠재력은 대단하다. 교회는 성서를 바탕으로 신비주의적 예수의 가르침을 찾아내고 가르치고 실천해야 한다. 신비주의는 그 의미에 대한 이해도 중요하지만 누가 어떤 관점으로 신비주의를 인식하는가에 따라 개인과 교회에 미치는 영향은 크게 달라짐을 주목해야 할 것이다.

C. 기독교 신비주의의 윤리적 해석 (Ethical Interpretation of Christian Mysticism)

기독교는 자신만큼이나 타인에게 관심을 보이고 돌보며 함께 사랑을 나누는 예수의 사상에서 출발하였다. 이렇게 출발한 기독교는 신앙을 통하여 타인을 배려하고 돌봄에 기초한 윤리가 바탕이 되어 그 가치관을 형성한다. 기독교 윤리는 하나님을 중심으로 형성되어 있으며 하나님의 존재와 은혜에 대한 응답으로서의 바른 행위와 그 근거, 목적, 동기의 규범, 그리고 수단과 결과 등을 모두 포함하고 있다. 기독교 윤리는 그리스도인으로서 어떤 태도가 바르고 어떻게 행동해야 하는가를 판단할 수 있도록 성서를 통한 계명들과 규범을 제시해주고 있다. 기독교는 근본이 하나이지만 각 나라와 문화, 사회 그리고 교파에 이르기까지 성서적 윤리 안에 자신들의 문화적 배경을 포함시키고 있다. 따라서 기독교 신비주의에도 독특한 윤리의식이 있으며 그 윤리성을 정리해보고자 한다.

기독교 신비주의의 윤리적 특성은 물질에 대한 영적인 것의 우위성에 그 바탕을 두고 있다. 그러므로 기독교 신비주의의 윤리는 세속적 관점의 물질적 가치관을 초월한

다. 에카르트는 가난하면 가난할수록 자신을 비우고 하나님께 더 가까이 나아갈 수 있다고 했으며 실천이 이론보다 더욱 소중하다고 주장하였다.[67] 이 주장은 육체를 악으로 보거나 불필요한 짐으로 여기고 보편적인 삶을 청산해야만 하는 빚으로 만들어내며 하나님은 누구나 사랑한다는 평등적 관점을 흐리게 하는 윤리적 문제를 조장하고 있다.

리차드 니버(Richard Niebuhr)는 기독교 신비주의가 윤리적 성격을 띈다는 것을 지적하면서 기독교 신비주의의 최고 선은 하나님의 뜻과 인간의 뜻 안에 자신의 마음을 흡수시키는데 있다고 말하고 있다.[68] 기독교 신비주의의 윤리가 신비의 체험이나 깨달음을 나누는 행위를 지향한다는 점에서는 부정할 수 없으나 하나님과 합일을 이루기 위해 육체를 거부해야 한다면 하나님의 인간에 대한 사랑의 표현이나 예수의 이웃사랑에 대한 실천은 모두 영적인 것만 추구하게 되고 상대적으로 현실의 불합리하고 불평등한 문제들에 대한 사회적 실천의 중요성은 사라지게 된다.

기독교적 신비주의는 하나님과의 신비체험을 통하여 깨닫는 경험들을 실제적으로 타인과 나누고 삶을 공유하는 행위적 윤리를 핵심가치로 삼는다. 나는 신비주의의 윤리적 문제를 다음 세 부분으로 생각해 보았다.

1. 신비주의의 윤리성 확대의 경향 (Tendency to Expansion of Ethics of Mysticism)

신비주의가 내포하고 있는 윤리는 적극성을 내포하고 있다. 일반적으로 윤리가 주는 느낌

---

[67] Waldo Beach and H. Richard Niebuhr, *Christian Ethics* (New York: The Ronald Press Company, 1973), 159.
[68] Ibid., 56.

은 타인을 의식할 때 주어지는 수동적 행위를 생각하도록 하지만 신비주의의 윤리는 능동적이며 타인에 대하여 영향을 행사하기를 주저하지 않는다. 신비주의자들은 타인들을 보며 윤리를 헤아리는 것이 아니라 주로 자신의 내면에 있는 신념과 양심을 따라 윤리를 해석하게 된다. 그러므로 신비주의가 누구의 마음에 담겨 있는가에 따라 주변에 감동과 소망을 주는 경우와 이와는 반대로 커다란 짐을 안겨주든지 혹은 양심을 거스르는 일들과 사회적 규범이나 법을 무시하는 경우도 적지 않게 생겨난다. 나는 신비주의에 윤리가 적용된다고 생각하지 않는다. 오히려 신비주의자의 윤리성에 따라 자신의 윤리적 행위가 결정되기 때문이다. 그러므로 신비주의의 윤리는 전적으로 신비주의자의 윤리성에 따르게 된다.

2. 신비주의의 남용 (Abuse of Mysticism)

기독교의 역사는 신비주의가 교회와 사회에 강력한 영향력을 갖고 있음을 증명하고 있으며 교회는 이를 잘 인지하고 있다. 전통적으로 교회는 신비주의를 교권의 확장을 위해 임의로 통제하고 활용하는 방법을 익혀왔으며 현재도 다양한 방법으로 그리스도인들에게 영향을 주고 있다. 신비주의가 개인의 의식이나 신앙을 넘어 교회 권력의 핵심인물들과 목회자들의 목적 달성을 위한 도구가 되고 있음을 눈치채기가 어렵지 않다. 이점은 그리스도인들보다 불신자들이 더욱 잘 알고 있다. 신비주의가 갖고 있는 열정과 헌신을 이용하여 교세확장과 교권확립 그리고 일선 목회자들의 개인의 성취를 위해 남용되고 오용되고 있음을 지적하지 않을 수 없다. 우리나라의 많은 대형교회들은 이 점에 자유롭지 못할 뿐 아니라 신비주의의 비윤리적 악용의 예를 종종 볼 수 있다. 그리스도인들에게

신비주의 신앙을 가르치며 축복을 빙자하여 지나친 헌금이나 사역 등을 강요하고 그 재정과 인력을 그리스도의 정신에 입각한 동정과 사랑의 나눔에 사용하기 보다 교세확장과 경쟁에 더 치우치지 않는가?

내가 13살 때에 새로 이사한 후 가족 모두가 다니기 시작했던 작은 교회가 있었다. 얼마 후 담임목사님이 가구를 만드는 중소기업의 사장님임을 알았을 때 무언가 몹시 어색한 느낌이 들었다. 한 번은 교회의 건축을 위하여 부흥집회를 개최하였고 나는 어머니를 따라 부흥집회에 참여하였다. 시간마다 하나님의 신비한 축복과 성령의 능력을 설교하며 병자들을 고치는 안수기도를 하던 부흥강사 목사님은 어느 날 저녁 예배에서 작정한 듯 헌금설교를 했다. 그리고 하나님께서 교회의 건축을 위해 모든 성도들이 작정헌금을 해야만 축복을 주신다는 음성을 들었다고 했다. 강사 목사님은 수석 장로님부터 한 사람씩 이름을 부르고 일으켜 세운 후 건축헌금의 금액을 묻고 액수가 적으면 야단을 치고 많으면 칭찬을 아끼지 않으며 막대한 액수의 헌금을 강요했다. 교인 명부를 들고 있는 목사님과 청중 앞에서 자신의 헌금액수를 작정하고 인정을 받아야만 하는 상황에 나는 불안함과 분노에 교회를 뛰쳐나왔던 기억이 있다.

이러한 신비주의적 신앙을 빙자한 비윤리적 사역들은 매일같이 도처에서 일어나고 있다. 교회의 지도자들이 자신의 유익을 위해 여러 방법으로 성도들을 압박하며 성공을 향해 나아가고 있으며 신비주의는 이러한 탐욕을 채우는 가장 좋은 수단으로 사용되고 있는 것이다. 교회의 지도자들이 진실된 신비주의적 신앙을 실천하는 것보다 신비주의를 자신들의 유익을 위하여 이용하는 일에 더 관심을 갖는 것을 비윤리적 신비주의로 보

는 것이 타당하다.

3. 신비주의의 위험성 (Dangers of Mysticism)

순수하고 겸손한 신앙생활을 하는 신비주의자들도 여전히 큰 문제를 안고 있다. 전통적 신비주의를 추종하는 신앙은 일상적 삶을 부정하며 인간의 육체적 기능인 육체성을 부인하는 것이 진정한 영성을 추구하는 것이라는 인식이 있다. 그러므로 영성 추구는 곧 육체성을 함께 인정하지 않고 오히려 버려야 할 부분으로 인식하며 경건함을 유지하기 위하여 각종 규범을 만들고 육체적 한계를 제한하는 훈련과정에 몰두한다. 이들은 초기 기독교의 사막교부들이나 중세 수도사들의 삶을 그대로 전수한 전통적 신비주의의 문화를 그대로 따르는 것이다. 그들은 행위의 기준을 높이 세우고 타인들에게 보이거나 그 행위를 강요하며 교회에서도 매우 엄격한 율법주의자로 남아 있다. 전통적 신비주의는 율법주의를 필요로 하기 때문이다. 율법주의는 이분법적 사고를 지향한다. 매사를 흑백 논리나 옳고 그름을 판단하는 일로 에너지를 소모한다. 그들은 결코 자신도 질 수 없는 무거운 짐을 강요하며 따르는 사람들을 압박하여 갈등하며 분열할 수 밖에 없도록 만드는 것이다.

전통적 신비주의는 개인의 체험보다 객관적 체험을 더 중시한다. 개인적이고 사적인 하나님과의 합일 보다는 사람들 앞에서 병을 고치거나 하는 표적을 더 바라는 것이다. 아무리 노력해도 자신의 기준을 지켜나갈 수 없는 전통적 신비주의자는 이로 인해 하나님과의 합일을 포기하고 대신 사람들의 관심과 인정에 더 목마르게 되기 때문이다. 이들은 주변을 더욱 채찍질하며 신비주의적 훈련을 강요한다. 큰 목표를 세우고 그것을 이

루지 못함을 감추고 타인들을 향하여는 성공적인 모습을 보이려 하며 자신의 신념을 강요하는 이중적 태도를 갖기 쉽다. 참된 신비주의는 하나님의 사랑에서 비롯되지만 그 사랑의 자리에 율법과 규례가 들어오면서 자유와 감동은 사라지고 긴장과 판단만이 남게 된다. 그러므로 전통적 신비주의자는 마치 사막에서 신기루를 만난 사람처럼 자신은 진리를 발견했다고 여기지만 결국 갈증에 시달리는 삶으로 자신과 주변을 이끌어 가게 된다.

D. 신비주의와 이단 (Mysticism and Heresy)

교회의 초기에는 가르침의 내용이 누구로부터 시작되었는지가 정통과 이단의 구분의 핵심이었다. 그러나 신학이 정립되기 시작하고 교리가 생겨나면서 교리에 의해 이단을 정의하게 되었다. 그러나 10세기 이후까지 계속된 로마 교황청과 로마제국 사이의 갈등과 교회의 정치적 도덕적 타락, 오랜 기간에 걸쳐 많은 희생을 치른 십자군전쟁과 이에 따른 경제적 사회적 혼란과 절망감으로 인하여 당시 교회는 세상과의 분리를 갈망하고 종말론에 대한 기대감으로 많은 신비주의자들이 나타나게 되었다. 신비주의적 신앙의 보편화 현상과 금욕주의와 사막주의에 이어 조직화된 수도회의 급속한 증가 등으로 교회의 기존 구조와 성직제도 사이의 긴장 관계가 형성되었다. 교회의 입장에서는 당시의 수도원운동이 교회의 정치적 가치관에 역행하는 것으로서 현재 우리가 생각하는 것보다 훨씬 위협적으로 인식했었다.[69] 그러나 수도회운동이 민중신앙으로 발전하면서 가톨릭 교회는 신비주의를 포용하기 시작했으나 신비주의 보다는 예식에 집중하며 미사에 의한 신앙의 의존성을 더욱 높여가게 되었다.

[69] McGinn, *서방 기독교 신비주의의 역사*, 221-22.

종교개혁 이후에 개신교의 기초를 세우고 정화하는 과정에서 신비주의는 배제되었으며 성서와 믿음만을 추구하는 교리가 발달하게 되었으며 이로 인해 신비주의는 서서히 자취를 감추게 되었다. 한편으로는 교리의 문제성을 들어 많은 교단이 생겨나게 되었으며 서로 분열하게 되었다. 이런 혼란 속에서 신비주의를 빙자한 이단들이 지속적으로 등장하게 되었으며 오늘날까지 이르게 되었다. 그러므로 현재 기독교는 신비주의가 매우 위험하다거나 이단성을 내포하고 있다는 잠재적 의식을 갖게 되었다. 그러나 진정한 신비주의는 이단과 아무런 관계가 없다고 보아야 할 것이다.

에카르트는 그의 이단성에 관한 종교재판에서 말하기를 "오류는 지성의 문제이지만 이단은 의지의 문제"라며 이단에 관하여 예리한 판단을 하였다.[70] 성서의 해석과 교리의 잘못된 판단이 이단의 기준이라기 보다는 잘못 배우거나 해석된 성서와 교리를 신앙철학으로 삼고 의지적으로 그것을 추구하며 오류를 인정하거나 바로잡아 가는 것을 거부한 채 독단적으로 고집해 나가는 것이 이단성을 나타내는 것이다.

신비주의는 신비체험을 추구한다는 특성이 있어 매우 강력하고 감성적이며 개인적이고 독단적인 부분을 포함하고 있다. 따라서 신비주의는 열정적이고 신앙의 발전과 교회의 부흥 등에 크게 기여 하기도 하지만 상대적으로 개인체험이 성서와 교리를 초월하게 되는 현상으로 인하여 이단화의 가능성이 있다고 보여진다. 신비주의의 긍정적인 면은 그리스도인들에게 신앙생활에 있어서 확신을 주고 활력을 불어 넣을 뿐만 아니라 개인을 비롯한 주변과 교회 그리고 사회에 큰 영향을 준다. 신비주의적 신앙이 한국 교회의 부흥

---

[70] 오강남, *종교 그 심층을 보다*, 181.

과 발전에도 매우 중요한 요인이 되었음도 부인할 수 없다. 그러나 신비주의의 부정적인 면을 살펴 보면 그것이 매우 심각한 문제를 일으키기도 하는 것을 알 수 있다. 극단적인 경우 신비주의는 이단이나 사이비 종교를 유발하게 하는 원인으로서의 작용도 하며 사회에 큰 물의를 일으키기도 한다. 신비주의가 이단을 조장하거나 사이비 신흥 종교의 탄생에 그 역할을 할 수 있는 위험성을 다음 4가지로 분류해 보았다.

1. 성경해석의 오류 (Errors of Bible Interpretation)

종교인들은 신비체험이 많을수록 검증된 성서의 해석이나 교리보다 자신의 신앙 방법을 옳게 여기는 경향을 보인다. 기독교 신비주의자들 중에는 상식적인 성서 해석과 교리 등을 부인하거나 중요시 하지 않는 자들도 있다. 따라서 그들은 신비체험을 통해서만 하나님과의 합일을 이룰 수 있음을 주장함으로 전통적 교리나 신학은 무시되고 신앙의 혼란을 초래하게 된다. 검증되고 일반화 된 성서해석을 중요하게 여기지 않은 신비주의운동의 결과는 이단이나 사이비종교로 기울어 질 수 밖에 없다. 2세기에 기독교 이단자로 알려진 몬타누스(Montanus)는 자기가 마지막 보혜사라고 말하며 하나님의 직접 계시를 받은 자라고 했었다.[71] 또한 한국 기독교에 나타난 이단이나 사이비신앙 운동가들은 스스로 하나님의 계시를 받았다고 하거나 특별 계시를 받았음을 강조하며 일반 교회를 향해 신비체험이 없는 수준 낮은 신앙이라 비판하기도 한다. 이들은 성서를 체계적으로 볼 수 있는 지적 능력이 부족하거나 사고의 틀이 한정적으로 작동하는 자들이라 볼 수 있으며 또한 자신의 체험이나 논리가 진리라고 믿는 교만함과 아집을 소유하고 있다. 마

[71] 정행업, 91.

치 과대망상증 환자와 비슷한 증상을 나타내고 있다.

2. 기복신앙의 강조 (Emphasis on Faith of Seeking a Good Fortune)

급진적 신비주의자들은 개인적, 사회적 윤리를 인정하지 않는 윤리초월적 의식으로 기우는 경향이 있다. 하나님과의 합일을 통해 자신이 바라는 것들의 성취나 황홀경을 갈망하는 개인주의적 신앙을 추구하다 보면 타인과의 관계가 어려워지고 사회와 분리되고 고립되기도 한다. 가정이나 사회에 대한 책임성이나 윤리의식은 사라지고 배타적이고 분리적이며 자신의 행위에 의한 기복신앙이 자리를 잡게 된다. 이단자들은 이러한 취약함을 이용하여 사이비 신앙운동을 교회에 잠식하게 한다. 이만희를 교주로 하는 "신천지"는 일반교회를 중점으로 공략하여 신천지화하는 전략을 사용하므로 교계와 사회의 지탄을 받고 있다.

3. 교만으로 인한 반 사회적 행위 (Antisocial Behavior caused by Pride)

이단성향이 있는 신비주의자들은 자신이 하나님이거나 혹은 하나님의 특별한 보내심을 받은 자로서의 타 그리스도인들과 차별을 주장하고 자신을 신격화하는 등의 교만에 빠지게 된다. 실제로 이단이나 사이비신앙운동을 하는 자들 중에는 흔히 자신이 하나님이라고 선포하는 자들이 많이 있다. 혹은 자신을 하나님의 보내심을 받은 메신저로서 신적 권위를 수행하며 스스로 교주화하거나 차별화 하고 있다. 그들은 자신의 지혜와 계시가 성서와 교리보다 중요하다고 주장하며 기존 교회의 질서를 인정하지 않는다. 그러므로 신앙의 저급화 현상이 나타나며 무속적이거나 비상식적 신앙으로 주변을 미혹하는 경우가 많다.

4. 비윤리적이고 비도덕적 경향 (Unethical and Immoral Tendencies)

이단화된 신비주의자들은 자신들의 특별성을 강조한 나머지 윤리적이고 도덕적인 벽을 넘어서는 신령한 경험을 추구하기도 한다. 이런 비상식적 신비주의자들의 모임이나 세력이 강해지면, 가정의 중요성과 사회의 질서를 인정치 않고 비윤리적이고 반사회적 행위를 자행하며 자신들의 신앙이 다른 것들보다 더 중요함을 스스로 검증하기도 한다. 이런 이단적 사이비 집단들을 통하여 영적 육체적 물질적으로 유린되고 가정이 파괴되거나 사회적으로 고립되어 삶을 포기하게 되는 경우도 적지 않다.

위와 같이 신비주의가 이단에게 기회를 줄 수도 있는 신비주의의 성향을 4가지로 분류해 보았다. 그러나 신비주의가 이단을 조장한다고 보는 것은 합리적인 판단이 아니다. 대체로 기독교 신비주의를 이단과 비교하고 분석하는 글이나 서적들을 보면, 신비주의에 관하여 극단적이고 편견적인 해석을 기초로 하고 있는 경우가 많다. 기독교에서 파생된 사이비 종교와 이단들을 거론하며 신비주의에서 비롯된 폐해로서, 비윤리적, 비성서적, 혹은 비이성적이며 비사회적이라는 죄목들을 거론하지만 이러한 문제들은 신비주의자가 아닌 부류의 목회자나 그리스도인들에게서도 쉽게 볼 수 있는 일이다. 신비주의자가 아니더라도 비도덕적 비윤리적 그리스도인들이나 목회자들도 어디서나 쉽게 보여질 만큼 많다. 그리고 비이성적이고 비논리적인 성서해석도 목회자들 사이에서 흔히 볼 수 있다. 다만 자신의 종교적 위치나 사회적 입장을 고려해 침묵하거나 혹은 이중적 태도를 취하는 경우도 많다. 이러한 태도는 이단성과 더불어 윤리적 문제까지 포함하는 경우가 될 수도 있다. 또한 신비주의자들은 반사회적이고 성서와 교리 등을 무시하고 하나님과의 직접

만남을 강조한다고 하지만 독선적이고 이기적인 기독교 지도자들과 목회자들을 어렵지 않게 볼 수 있다.

예수는 신비주의자다. 천국복음을 기초로 한 신비주의자로서 교회의 머리가 되었으며, 그의 사상으로 시작된 기독교는 계시적이고 신비적 종교임을 아무도 부인할 수가 없다. 기독교 신비주의를 추구하는 신비주의자들 중에는 매우 이성적이고 지적이고 윤리적이며 도덕적인 자들로서 사랑의 마음으로 자신을 희생하여 이웃과 사회에 빛을 비추는 참된 그리스도인들이 많이 존재한다. 그러므로 신비주의가 사이비 종교와 이단의 원인을 제공한다는 주장은 신비주의를 반기독교적으로 보는 지적 편견에서 출발된 것이라 나는 생각한다.

Chapter IV

일상에서의 신비주의 (Mysticism in Everyday Life)

A. 어디에나 존재하는 신비주의 (The Omnipresence of Mysticism)

신비주의는 신비를 추구하고 경험하기를 원하는 본질적 성격이 있다. 그러므로 어떤 신비를 추구하고 그 경험하는 것이 무엇인가에 따라 신비주의를 규정할 수 있다. 신비주의는 그 단어가 주는 신비로움으로 인하여 특별한 기대감을 불러 일으키지만 우리가 생활하는 평범한 일과나 자주 경험하게 되는 일상은 더 이상 새롭거나 신비롭지가 않다. 오히려 우리는 평범하지 않고 일상적이지 않으며 짐작할 수 없는 일을

대할 때 신비를 느끼기 때문이다. 회사원이 한 달을 열심히 일하면서 기다려온 월급날이 되면 기다려온 보람을 느끼지만 신비롭지는 않다. 일을 하고 급여를 받는 것은 당연히 예측가능하기 때문이다. 수년간 다니던 학교를 졸업할 때에 만감이 교차하는 느낌을 가질 수는 있어도 역시 신비스럽지는 않다. 신비란 자신의 의식의 담을 뛰어 넘을 때 비로서 신비로 다가오게 되는 것이다.

때때로 사람들은 자신의 삶에 지루함을 느끼거나 어려운 일들을 겪게 되면서 자신의 한계를 조금씩 열어 놓게 된다. 자신이 생각하고 경험하고 체험하고 있는 것들에 대한 답답함이 지난 날 벽을 쌓고 거부했던 미지의 세계를 향한 눈을 열도록 만들어 주기 때문이다. 이러한 사고의 틀을 벗어나는 작업은 주로 자신의 현실에 극적인 변화를 맞이하는 것으로 시작되는 경우가 대부분이다. 변화의 필요를 느낄 어떤 자극을 말하는 것이다. 현실에서 벗어나려는 욕구로 인한 생각의 탈출은 주로 현실감이 없는 허황된 꿈으로 끝나게 되기도 하지만 상상의 순간 신비를 경험하게 된다. 중독에 빠진 사람들이 중독의 절정에서 느끼는 짜릿함도 같은 신비로움일 것이다. 자신이 알고 있는 세계가 아닌 전혀 다른 경험이 존재함에 대한 깨달음과 그것이 순간적일지라도 동경하지 않을 수 없을 만큼의 강력한 신비로움에 매료되기 때문이다.

그러나 복잡한 사회에서 살아남기 위하여 투쟁적으로 살아가는 현대인들은 신비를 느끼고 신비주의를 생각할 만큼 여유롭지가 못하다. 일 처리, 끝맺음, 뒤떨어지지 않음, 적응, 성공, 등을 위한 애달픈 노력에 자신의 모든 역량을 투자하고도 모자라 한다. 이러한 현실에서 초현실은 비현실로만 느껴지게 되는 것이다. 현대인들이 소유하고 있는

물질지향적 관심은 눈에 보이는 세계의 끝에 담을 쌓아가며 그 뒤에 있는 미지의 세계로 나아가는 길을 막아버리고 있다. 당장 필요하거나 갖추어야 할 것이 아니면 버릴 것으로 여겨지는 물질 문화가 이미 정착 된 우리의 삶에서 신비주의는 그 빛을 잃어가고 있다.

이러한 민중들의 무관심 속에서도 신비주의는 꾸준히 존재해 왔으며 그 신비의 속성은 시간과 공간을 초월하여 드러나고 있다. 우리가 사는 우주는 창조주의 작품이며 그의 신성과 능력이 만물과 자연에서 나타난다는 성서의 주장을 그대로 나타내주는 것이다. "창세로부터 그의 보이지 아니하는 것들 곧 그의 영원하신 능력과 신성이 그가 만드신 만물에 분명히 보여 알려졌나니 그러므로 그들이 핑계하지 못할지니라."[72] 우리가 조금만 여유를 갖고 현실을 바라보는 관점을 바꾸기만 해도 충분히 신비를 볼 수 있고 경험하게 되며 하나님과의 합일에 이르게 되는 신비주의자가 될 수 있다. 그러나 물질지향적 현실세계는 이러한 여유나 현실과 상관없는 관심을 결코 인정하지 않는다. 어린아이가 무언가로부터 신비로움을 경험하고 부모에게 말하면 "네가 너무 어려서 그런 거야" 라고 말하며 무가치한 것으로 치부하곤 한다. 또한 크리스마스에 산타가 방문하여 선물을 놓고 간다는 전통을 말해주며 자녀들에게 신비감을 느끼고 즐기도록 하지만 아이가 성장하면서 그것은 현실적인 것이 아니라 즐거움을 위하여 만들어낸 것임을 깨닫게 된다. 즉 신비는 현실적인 것이 아닌 미숙한 자를 위한 조작이나 상상에서 존재하는 것으로 인식하게 만들어 주는 것이며 이러한 문화가 신비주의로 가는 문에 장애물을 설치한다.

---

[72] 로마서 1:20.

인간은 본능적으로 자신의 한계 밖에 있는 세계를 그리워한다. 그리고 그것을 추구한다. 이러한 인간의 본성을 성서는 하나님에 대한 피조물의 갈망이라 표현하고 있다. 그러나 이렇게 인간의 타고난 잠재적 의식은 규정되고 교육되고 제도화 된 우리의 현실에서 거추장스러운 부분이 되어버렸다. 사회에서도 신비주의는 다루지 않는 것이 일반적이다. 그러므로 신비주의는 특별한 소수의 전유물로 여기거나 현실도피적 패배자들이 찾는 또 하나의 무관심의 대상으로만 치부되게 되었다.

그러나 우리의 생각이나 의식과는 관계없이 신비는 생명이 있는 곳에서는 항상 존재해 왔다. 생명 그 자체가 신비이기 때문이다. 동물이나 식물뿐만 아니라 돌이나 물같이 인간의 눈으로는 물질로만 보이는 사물들도 호흡은 없으나 그 나름대로의 생명이 존재한다. 인간의 탐욕으로 발생하는 지구자원의 훼손에 대하여 성서는 자연만물도 신음하고 있음을 표현하고 있다.[73] 의식이 없는 무생물조차도 하나님의 피조물로서의 가치에 대하여 사랑과 돌봄을 요구하고 있다는 것이다. 모든 생명은 사랑으로부터 나오는 것이며 하나님을 사랑이라고 묘사한 성서의 가르침도 이런 이치를 말하는 것이라고 나는 생각한다. 신비주의는 생명의 신비와 존재적 가치를 깨닫는 사랑의 갈망이다.[74]

B. 모두에게 열려있는 신비주의 (Mysticism Available to All)

1. 자유함으로부터 오는 신비주의 (Mysticism Comes from Freedom)

[73] 로마서 8:22.

[74] 요한일서 4:8.

인본주의와 물질문명으로부터 무시당하거나 무관심한 취급을 받는 신비주의는 모든 인간의 가슴속에 겨울이 지나기를 바라는 씨앗처럼 잠재되어 있다. 그리고 때를 기다리고 있다. 우리는 늘 같은 시간에 거리를 지나고 매일 출근하며 마켓에 들리고 세탁소에 가는 평범한 일상을 살아가고 있다. 그러나 순간순간 우리의 눈앞에서 신비주의적 문이 열리고 있음에도 그것을 의식하지 못한 채로 지나치게 된다. 혹시 신비감을 느끼더라도 아무것도 아닌 듯 털어버리고 곧바로 제도화된 자신으로 돌아가 버리곤 한다. 신비주의를 존중하지 않는 사람들에게 신비는 인식되지 않는다. 신비주의는 규정되고 교육 된 의식을 벗어나는 순간에 비로서 작동을 하게 되기 때문이다. 사실 신비는 우리의 삶의 모든 부분에 가득히 넘쳐나고 있다. 그러나 육체적 필요와 사회적 만족을 위해서만 살도록 강요당해 온 갇혀버린 사람들에게 신비주의는 불필요한 존재가 되어버리고 만다.

이 시대를 살아가는 우리는 민주주의에 관하여 보편적 관심을 갖고 있다. 민주주의의 핵심은 자유와 평등에 그 근거를 두고 있지만 실제로 자유를 누릴 수 있는 조건이 필요하다. 윤리와 질서를 실천하며 법률을 잘 지키고 타인의 권리를 존중하며 함께 살아가야만 한다는 것이다. 이런 의무를 위해 노력하다 보면 자유를 누릴 수 있는 여유도 사라지고 자유를 의식하지 못하기 쉽다. 반면 대부분의 사람들은 자신들의 자유의지를 매우 중요하게 여기고 있으며 스스로 잘 지켜나가고 있다고 생각한다. 그러나 깊이 들여다보면 개인들이 갖고 있는 자유에 대한 의식은 많은 경우에 오해일 수 있으며 또 스스로 생각하고 결정하고 주장한다고 여기지만 그것은 허구일수도 있다. 모든 인간은

보고 배우고 교육되고 익숙하게 경험한 것들의 규정된 틀 안에서 생각하고 결정하며 살아가고 있음을 직시한다면 우리는 자유의지에 관하여 고민하지 않을 수 없다. 인간은 자신이 보고 들은 경험이나 쌓아온 지식과 능력의 한계 안에서만 사유하며 결정하고 살아갈 뿐이기 때문이다. 우리가 생각하는 절대 자유는 절대 제한적임을 깨달아야만 한다. 그러므로 경험하거나 알지 못하는 것을 생각한다는 것은 모두에게 어려운 일이고 어떤 사람들에게는 불가능에 가까운 일일 수도 있다.

자유는 또한 강한 자의 것임을 생각해 보아야 한다. 스스로를 통제하거나 제어할 능력이 없는 사람들은 자유가 없는 사람들이다. 자신의 욕구나 밖으로부터 밀려 들어오는 요구에 무저항적으로 끌려 다녀야 하기 때문이다. 자유는 책임아래 주어지는 것인데 자신을 통제하지 못하는 연약한 자들은 자유자가 아닌 것이다. 우리는 사회적으로 많은 요구를 강요 받고 있으며 생존과 안위를 위해 더 많이 포기하고 노력해야만 하는 시대를 살고 있다. 육체적 삶과 사회적 삶을 영위하기 위해 자신만의 독특성을 버려야만 하는 아픔도 있다. 이렇게 만들어진 삶을 살아가는 사람들에게는 공허함과 메마름의 병도 앓게 되며 포기한 만큼의 유혹도 다가온다. 자신이 강하지 않으면 이러한 문제들 앞에서 무너질 수 밖에 없는 연약함에도 불구하고 규정된 사고의 틀 안에서 스스로 자유자라고 생각하며 살아가게 되는 것이다. 무엇엔가 매여 있는 자가 신비주의를 추구한다면 그것은 신비주의가 아니라 도피처를 찾는 일일 것이다. 신비주의는 참된 자유를 깨닫고 자신의 한계에 끝없이 도전하며 또 다른 세계를 향해 나아가려는 시도라고 나는 생각한다.

2. 분주함이 닫는 신비주의의 문 (Busyness Causes Closing Door to Mysticism)

시대를 막론하고 사람들이 살아가는 사회는 언제나 해야 하고 관심 가져야 하고 지켜야 하고 돌보아야 하는 책임들로 가득하다. 오늘을 사는 우리는 더욱 복잡한 삶의 구조 안에서 조금도 시간과 노력을 낭비할 수 없다는 압박에 시달리고 있다. 우리는 공기를 느끼지 못하지만 숨을 쉬고 있는 자신을 발견하게 되면 공기가 있음을 깨닫게 된다. 또 숨이 막혀 답답할 때에 시원한 바람을 만나면 상쾌함을 느낄 수 있다. 신비주의도 이와 같은 것으로 설명할 수 있다. 신비는 항상 존재하지만 그것에 대한 결핍을 깨닫는 순간에 비로소 신비의 문이 열리는 것이다.

결핍이란 무엇인가 충족되지 않음으로 인한 대가를 치르는 고통을 말한다. 사람들은 이 결핍 때문에 세상의 흐름에서 제외되고 더 많은 시간을 홀로 보내게 되는 경우가 많다. 예를 들어보면, 질병은 건강의 결핍을 말한다. 질병 때문에 일상을 포기하고 병원에 입원하게 되는 경우가 여기에 해당한다. 병실에서는 행동의 자유와 결정권을 상실하게 되는 반면 평소보다 더 많은 자신만의 자유로운 시간을 갖게 된다. 무언가가 결핍되면 그것으로 인하여 또 다른 예기치 못한 것을 충족할 수 있음을 보여주는 것이다.

우리가 간직하고 있는 분주함을 상실하게 되었을 때 우리는 또 다른 기회를 얻을 수 있다. 과거 사막교부들이나 수도사들은 자신들의 신앙을 추구하기 위하여 인위적으로 일상의 분주함을 떠나 결핍의 괴로움을 통하여 자유롭게 신비로운 세계를 경험하기를

원했었다. 지금도 많은 신비주의자들은 일상의 필요를 거부하고 세상과의 단절을 추구하며 모진 훈련으로 자신을 혹독하게 다스려가며 신비의 눈이 열리기만을 기다린다. 그러나 이런 열정도 자유롭게 사유하고 자신의 의식을 초월하려는 여유가 없는 분주한 것임을 쉽게 알 수 있다. 한 가지를 얻기 위해 다른 것들을 지나치게 포기하는 특별함도 결국은 얽매이고 갇혀있는 자신의 한계에서 벗어나게 하지 못한다. 육체적인 필요나 사회적인 요구들을 거부하는 전통적 신비주의는 육체를 죄악으로 보는 오류에서 헤어나지 못할 뿐만 아니라 스스로 누리고 찾아야 할 신비주의에 대하여 생각할 여유조차 상실하게 한다. 신비주의는 자유를 쟁취하는 용기를 가진 사람들의 것이고 스스로를 제어하며 균형을 잡아가는 방법을 깨달은 사람들이 경험할 수 있는 것이다. 신비주의는 특별해야 만 되는 것이 아니라 바쁜 환경에서도 여유 있는 자세를 견지하며 분주함을 벗어나려는 사람들의 일상에서 꽃을 피우게 된다.

C. 신비주의의 일반화 (Popularization of Mysticism)

전통적 신비주의는 평범하고 일상적인 삶을 버리고 세속을 떠나 오직 영성을 추구하는 신앙적 태도를 견지한다. 우리는 세속을 떠나 특별한 삶을 이어가는 신비주의 자들을 향하여 특별한 느낌을 갖고 있다. 그 느낌은 불자가 되어 속세를 떠난 스님에게서 느껴지는 것과 비슷하다. 그 이유는 신비주의를 남다르고 특별한 모습으로 생각하기 때문이다. 신비주의는 평범한 사람들의 것이 아니고 소수의 능력자만이 소유할 수 있는 특별한 재능으로 여겨지는 것으로 오랜 시간 동안 민중들에게 각인 되어왔다. 평범함과 반대가 되는 길을 가는 것이 신비주의를 향한 길이라고 생각하게 된 것이다. 그러나

성서의 예를 들어보자. "세례 요한이 와서 떡도 먹지 아니하며 포도주도 마시지 아니하매 너희 말이 귀신이 들렸다 하더니 인자는 와서 먹고 마시매 너희 말이 보라 먹기를 탐하고 포도주를 즐기는 사람이요 세리와 죄인의 친구로다 하니."[75] 세례 요한과 예수를 비교하는 이 구절은 서로 상반된 삶을 살았던 두 사람인 요한과 예수는 당시 종교 지도자들로부터 같은 종류로 취급을 받았으며 같은 비난을 받았었다. 이 두 사람은 매우 다른 삶을 살지 않았는가? 요한은 세상과 담을 쌓으며 금욕적 생활을 했고 예수는 민중들과 함께 지내며 먹고 마시며 세속적 삶을 유지했다. 여기서 우리는 외부에 어떤 모습으로 비쳐지는가가 중요한 것이 아니라 그 내면의 자신이 자유롭게 스스로를 제어하며 하나님과 합일을 이루는 신비주의로 살아가는지를 보아야 할 것이다.
신비주의는 소수만이 할 수 있는 극단적 행위를 추구하는 것이 아니다. 율법적인 것을 따르거나 이분법적 삶으로 나아가는 것도 아니다. 또한 해방을 말하며 원칙 없이 흘러가는 대로 살아가는 무능력함도 아니다. 신비주의는 필요한 것 이상의 것을 비우고 그 목마름을 하나님과의 만남에서 채우려는 갈증의 해소이며 누구나 공유할 수 있는 것이다.

1. 자기중심적 삶에서의 탈피 (Abandoning Egocentric Life)

자기 중심으로 살아가는 것은 모든 사람들의 자연적 삶의 태도이다. 이것은 세상에 태어나 생명을 유지하고 확장하고자 하는 본능적인 보호수단이며 삶의 질을 높여가도록 만들어주는 욕구이기도 하다. 반면 기독교에서는 성서를 통하여 흔히 자신을

[75] 누가복음 7:33-34.

버리라고 가르치며 이를 실천하기 위해 여러 가지의 행동강령을 만들어 내며 그리스도인들을 가르치고 있다. 인간의 이기적 삶의 자세에서 벗어나도록 도우며 하나님과의 합일을 이루도록 하는 시도이다. 인간관계를 비롯하여 대부분의 삶의 문제들은 자기중심적 가치관에서 비롯되는 경우가 많기 때문이다. 그러므로 인간은 자신을 비우거나 버리는 것에 대한 욕구는 있으나 실제로 그렇게 살아가는 것은 거부하는 이중성으로 인한 갈등을 안고 살아가는 경우가 허다하다.

우리는 왜 그토록 싫어하는 자기 중심적 태도로 일관하며 가리고 감추며 고통스러워 하고 있는가? 그리스도인일수록 더욱 그렇다고도 볼 수 있다. 사람들이 자신에게 솔직하더라도 이중성으로 인한 갈등과 고통은 벗어 날 수 없으며 이기심을 버리지 않으면 결코 신비주의로 나아갈 수 없다. 자기중심적 삶을 버린다는 것은 자신의 육체적 삶을 부정하는 것이 아니다. 자신의 귀중함을 깨닫는 만큼 타인의 귀중함도 인정하고, 자신을 위해 노력하는 만큼 타인을 위해서도 노력하는 것이 자기중심에서 벗어나는 것이다. 나를 생각하고 사랑하는 만큼 타인을 사랑하는 것이 예수의 가르침이다. 바울은 갈라디아에 보내는 편지에서 다음과 같이 기록했다. "온 율법은 네 이웃 사랑하기를 네 자신 같이 하라 하신 한 말씀에서 이루어졌나니."[76] 자신을 사랑하지 말라는 것이 아니라 자신을 사랑하는 만큼 이웃도 사랑하는 것이 자기중심에서 벗어나 하나님과 합일하는 신비주의로 가는 길이다.

2. 규정된 제도에서의 탈피 (Departing from the Prescribed Regime)

[76] 갈라디아서 5:14.

감옥에 갇힌 사람들은 밖에 나와 다닐 수 없다. 너무도 당연한 말이다. 과거의 족장사회에서는 여러 부족이 함께 살아갈 때 강한 부족에게 점령 당할 것이 두려워 성을 쌓고 그 안에서 안전함을 유지하며 자유롭게 밖에 나와 다니지 못하던 경우가 있었다. 그들은 안전함을 소유하기는 했지만 감옥생활을 하는 것보다 크게 낫지 않다. 또한 미국에서 911 테러 사건이 일어난 뒤 몇 달 후에 당시 대통령이었던 조지 부시 주니어는 정부기관과 공항 등에 새로운 안전규칙을 만들고 이제 미국은 더욱 안전해졌다고 인터뷰를 하는 뉴스를 시청한 일이 있었다. 그러나 실제는 공항에 가는 일이나 법원 등을 방문할 때에 이전보다 훨씬 더 불편하고 많은 시간을 소비해야만 했으며, 누구든지 잠재적 테러리스트로 보고 강압적으로 대하는 정부기관의 자세로 인한 불쾌함은 안전을 담보로 빼앗긴 자유를 그리워할 수 밖에 없도록 만들고 말았다.

이처럼 한 가지를 위해 다른 것을 포기하도록 강요하는 제도에 갇혀버린 사회로 발전해온 문화는 많은 법률과 규범으로 민중을 괴롭히고 있으나 아무도 이 규제적 문화의 틀을 벗어나는 삶을 용납하지 않고 있다. 우리가 살아가는 사회의 틀은 항상 물질적 가치관이 중심이었으며 사회의 기득권 층들의 유익을 위한 제도가 갈고 닦아져 왔다. 자신들의 요구대로 민중을 노예화하기 위해 먼저 교육과 훈련을 통하여 생각하는 자유와 객관적으로 사회 전체를 보는 눈을 멀게 만든다. 이후로는 매스컴이나 광고 뉴스 등을 통해 쇠뇌하는 작업을 거치면서 민중에게 영향력을 행사하면 된다.

우리는 이러한 물질적 가치관과 조작된 자유를 가진 감옥생활을 청산해야만 진정한 자신을 발견하고 새로운 세계로 나아갈 수 있다. 이는 매우 큰 용기와 현실을

인지할 수 있는 사유의 자유가 있어야만 가능하다. 그러나 한 사람이 홀로 이러한 변화를 일으키고 외부로부터 오는 압박에 대한 저항을 유지하는 것은 매우 어렵다고 볼 수 있다. 그러나 이러한 변화와 도전에 용기를 주고 격려하는 예수의 가르침을 성서에서 찾을 수 있다. 예수는 천국은 오직 침노하는 자의 것임을 강조하였다.[77] 규정된 사회의 의식의 감옥에서 그 문을 열고 나오는 자가 하나님과 합일을 이루는 신비를 경험하게 되는 것이다.

3. 율법적 종교로부터의 탈피 (Decentralizing the Religious Legalism)

기독교는 신비주의적 종교임을 이미 2장과 3장에서 설명하였다. 전통적인 신비주의 신앙은 예수의 신비주의를 추구하기 위하여 다양한 이론과 실천강령을 만들어왔으나 오히려 이런 율법주의적 활동이 신비주의를 그리스도인들의 신앙에서 멀어지도록 하고 말았다. 신비주의를 따르기 위해서 버리고, 규정하고, 만들고 지켜오는 많은 신앙적 규범들이 오히려 그리스도인들의 삶을 더욱 복잡하고 갈등하도록 만들고 있기 때문이다. 하나님을 만나기 위해 교회에 다니면서 익숙하게 적응하는 것들이 주로 율법과 제도임을 우리는 알고 있다. 그리스도인들이 교회에 출석하며 신비로운 하나님과의 합일을 꿈꾸고 기뻐하지만 이내 교회 안에 존재하는 각종 제도와 규정들로 인하여 율법적 삶으로 돌아와 버리기를 반복한다. 실제로 하나님을 만나는 사건과 그에 따른 신비주의적 변화는 마치 잭팟(Jackpot)을 기대하며 복권을 구입하는 것과 비슷하다고 볼 수 있다. 복권을 구입하는 모든 사람들은 그 순간 잭팟을 꿈꾼다. 그러나 천천히 생각해보면 잭팟에 당첨될 가능

---

[77] 마태복음 11:12.

성을 기대하지 않는 것이 더 현명한 자세일 것이다. 그럼에도 불구하고 정기적으로 복권을 구매하는 사람들이 많다. 교회생활도 비슷하다. 분명히 존재하고 추구해야 할, 그러면서도 좀처럼 이루어지지 않는 신비주의의 꿈을 버리지 못하고 갈등한다.

왜 그리스도인들에게 신비주의는 불편하고 어렵고 갈등스럽게 여겨지게 되었는가? 교회는 그리스도를 통하여 하나님을 만나는 곳이 아닌가? 성서를 가르치고 실천하고 자신을 희생하며 온갖 노력을 다 하는데도 하나님의 존재는 쉽사리 드러나지 않고 가끔씩 타인들을 통해 전해 듣는 기도 응답의 이야기나 초월적 사건의 간증들을 들으며 안타까움을 메워야 하는가? 이 문제는 예수의 공생애 시절을 살펴보면 그 원인을 알 수 있다.

예수는 모든 죄인들과 세리들과 창녀들의 친구였다. 그는 병자들을 돌보았으며 소외되고 가난한 자들에게 용기를 주었다. 오직 한 부류에게만 냉정했고 독한 발언으로 비판했다. 바로 종교 지도자들이었다. 그는 유대교의 지도자였던 바리새인과 서기관들을 향해 "독사의 자식"[78] 이라고 욕설을 퍼부을 만큼 싫어했고 또 그것을 감추려 하지도 않았다. 신약성서를 읽어본 사람들은 바리새인과 서기관들을 매우 좋지 않게 여기는 선입견을 갖고 있지만 사실 그들은 매우 도덕적이고 윤리적이고 실천적 신앙인들이었다. 율법의 수호를 위해 목숨을 바칠 만큼 철저히 하나님을 섬겼었다. 그런데도 하나님의 아들을 자처한 예수에게는 버림을 받았으니 의문이 아닐 수 없다. 하나님을 그토록 원하고 온 힘을 다해 따르던 자들이 하나님의 아들 예수로부터 냉정하게 버렸다는 것은 매우 슬픈 일이

[78] 마태복음 12:34.

다. 이는 바리세인 등의 종교 지도자들이 하나님을 섬기려는 의도는 좋았으나 하나님을 만나는 방법을 스스로 연구하고 규정하며 수많은 규례를 만들어 자신들도 지키지 못할 뿐 아니라 민중들이 하나님을 만나는 일에 장애물 역할을 하게 만들었기 때문이다. 하나님을 섬기는 것에 집중하며 하나님의 관심인 이웃 사랑을 버렸다는 사실이 예수를 분노하게 만들었으며 그들을 거부하게 하였다.

오늘날도 바리새인과 같은 종교 지도자는 존재하며 많은 그리스도인들도 율법주의적 신앙에 젖어 자신도 모르게 이중적 가치관과 태도로 종교생활을 하고 있다. 하나님과의 합일을 추구하는 신비주의와 하나님의 뜻을 따르기 위해 종교적 규범을 우선시하는 율법주의 신앙은 하나님을 향한 갈망은 같지만 그 결과는 큰 차이가 있다. 하나님의 뜻을 따르는 것은 모든 그리스도인들의 삶이 되어야 하지만 하나님과의 합일은 율법을 따르는 것으로는 이룰 수 없다. 신비주의는 규정된 틀 안에서는 숨을 쉴 수가 없기 때문이다. 그러므로 그리스도인들은 자신이 중요하게 여기고 실천하는 것들이 무엇인지 살펴볼 필요가 있다. 종교적 규범은 신비주의로 가는 길에 장애가 될 뿐이다. 진정한 신비주의는 율법의 틀을 벗어나야만 한다. 신비주의는 어떤 특별함에 있는 것이 아니라 자신과 자신의 주변을 사랑하는 것에서부터 시작된다.

Chapter V

결론 (Conclusion)

기독교 신비주의는 그 의미에 있어서 그리스도인들이 가장 많은 오해와 오류를 갖고 있는 부분의 하나이다. 신비주의라는 단어가 주는 막연함과 정리되지 않은 불편함을

간직한 채 신앙생활을 하는 그리스도인들이 대부분일 것이다. 신비주의에 관한 연구는 나에게도 매우 의미 있는 논문과제였다. 특히 목회의 일선에 서있는 목회자의 입장에서 본다면, 신비주의를 정확히 인식하지 못함으로 생겨나는 결과의 심각성에 대하여 관심을 갖거나 그것을 느낄 수 조차 없는 경우가 많다는 것이 더욱 큰 문제임을 깨닫게 되었기 때문이다. 신비주의를 그저 초월적 현상이나 하나님을 통한 초자연적 방법으로 자신의 문제 해결이나 소원 성취로 생각하는 문화의 틀 안에서, 신비주의에 관한 올바른 지식이 없다면 기독교의 본질을 이해하지 못한 채 신앙생활을 하는 것과 다름이 없다고 볼 수 있다.

많은 경우에 기독교 신비주의에 관하여는 마치 외계인을 경험하듯 하나님과의 초현실적 만남이나 혹은 현실적으로 해결이 불가능한 어려움이나 문제 등을 하나님의 특별한 도움을 통하여 초월적 방법으로 해결하는 것으로 인식하는 경향이 있다. 예를 들면, 상식을 넘어서는 하나님과의 초월적 합일을 통해 불치병을 기도로 치료하는 일이라든지 망해가는 사업이 기적처럼 회생하게 된다든지 하는 등의 것들이다. 나 또한 기복신앙과 신비주의의 분명한 경계가 없었던 만큼 때로는 감당하기 어려운 문제를 하나님의 능력으로 해결해보고자 기도하였고 비슷한 다른 경우에는 기복신앙으로 생각하는 이중적이고 원칙이 없는 판단으로 혼란스러웠던 때도 많았다. 신비주의라는 단어가 주는 의미 자체가 혼란스러웠던 것이다.

기독교 신비주의의 역사를 통하여 전통적 신비주의를 살펴보니, 전통적 신비주의가 주는 영향력은 교회에서 매우 크게 작용했으나 유익한 것 보다는 오히려

많은 신앙의 문제들을 일으키고 있음을 깨닫게 되었다. 또한 여러 형태의 다양한 신비주의가 있음을 발견하고 전통적 신비주의에 대한 폭넓은 이해를 갖게 되었다.

전통적 신비주의는 하나님과의 합일을 위해 인간의 육체성을 버려야 한다는 암시적 규범이 있다. 또한 특별한 행위나 삶의 방법을 통하여 신비주의를 추구할 수 있음을 강조하며 그리스도인들을 독려하고 있다. 신비주의의 출발은 하나님과 합일을 향한 소망이며, 그 소망을 이루는 길은 인간의 육체성을 부인하는 것에서부터 찾고 있는 것이다. 그러나 인간에 있어서 육체성이란 생존을 위해 반드시 필요한 부분을 포함하고 있다. 하나님이 사람의 영혼을 육체에 담았다는 성서의 기록에 따라 인간의 육체는 영혼을 담고 있는 소중한 부분으로 볼 수 있다. 그러므로 인간의 육체성은, 영혼이 귀한 만큼 그 귀한 영혼을 담고 있는 육체 또한 귀하다는 의미로 해석할 수 있는 것이다.

그럼에도 전통적 신비주의는 영혼은 하나님을 향하고 있지만 육체는 죄성을 가진 사라져야 할 악으로 규정하여 왔다. 인간을 하나님을 따르는 선과 육체적 욕망의 악이 공존하는 이중성을 가진 존재로 인식하는 것이다. 이 같은 맥락에서 율법주의가 발전해왔으며 기독교는 각종 규례와 규범 그리고 그 뿌리를 알 수 없는 의무와 무거운 짐을 그리스도인들에게 지우고 인간의 육체성을 부인하는 노력만으로는 결코 이루지 못할 하나님과의 합일을 추구하며 신비주의를 위한 신비주의가 되어버렸다. 전통적으로 이해되고 있는 이러한 신비주의의 잘못된 인식의 원인은, 기독교 초기로부터 전해 내려온 교회 지도자들의 신비주의에 관한 금욕주의와 율법주의적 주장들이 힘을 얻으며 교계의 입장을 대변하고 독점해왔으며 이로 인하여 신비주의의 다양한 연구와 교육의 문이

닫혀버렸기 때문이다. 그러므로 그리스도인들은 신비주의에 관하여 무지하게 되었으며 신비주의의 필요성조차 의식하지 못하게 되었다. 또한 그리스도인들은 신비주의에 관한 지식의 부재로 인하여 신비주의를 현상적인 것이나 비밀주의적인 것으로 다루게 되었으며 신비주의에 관하여 왜곡되고 편향적 인식들을 갖게 되었다. 이러한 전통적 신비주의의 모호성과 이중성 그리고 율법주의는 교회를 해치고 개인의 신앙과 생활을 파탄으로 몰고 갈 수 있는 위험이 있다. 그러므로 신비주의적 신앙을 기본으로 하는 기독교의 참된 신앙을 위하여 신비주의의 의미에 대한 꾸준한 연구가 지속되어야만 하는 타당한 이유가 있는 것이다.

기독교 신비주의는 생명의 본질을 찾아 떠나는 출발이자 목적이다. 그러므로 그리스도인들에게 신비주의는 생명의 근원인 하나님과 합일하는 유일한 계시적 작업인 동시에 진리추구이다. 또한 신비주의는 사랑으로만 이해되고 그 사랑을 실행할 때에 하나님과의 합일을 경험할 수 있음을 예수는 복음서들을 통해 전해주고 있다. 그러므로 신비주의는 기독교의 핵심 가치관이다. 하나님은 사랑이라는 가르침으로 출발하여 이웃사랑과 모든 피조물에 대한 연민과 사랑의 실천으로 이어지는 기독교의 복음은 신비주의로 나타난다. 신비주의는 만물을 향해 바라보는 연민의 눈이며 모든 생명을 소중히 바라볼 수 있는 사랑의 눈이라고 나는 말하고 싶다.

일상에서 의미 없이 지나칠 수 있는 매우 작은 사건이나 인간의 입장에서 볼 때 너무 작은 생명들과 혹은 너무 멀리 있거나 하여 자신의 관심 밖에 있는 고통에 관하여 의식하지 못하는 경우가 얼마나 많은가! 작은 곤충들의 생존을 위한 처절한 투쟁이나 길

고양이들이 추위를 피해 자동차 밑 엔진룸으로 기어들어가는 위험한 행동들 그리고 찬바람에 시들어가는 들꽃 등을 바라보며 느껴지는 슬픔과 안타까움이 바로 생명에 대한 사랑이며 신비주의의 순수한 모습이다. 자신만을 바라보며 살아가는 어리석음에서 벗어나 내가 아닌 다른 생명들의 존재를 의식하는 신비를 통해 그들이 겪는 아픔의 정도를 가슴 아파하며 그 고통을 함께 나누는 것이 진정한 신비주의라고 나는 생각한다.

예수의 가르침을 믿고 따르는 기독교의 가장 독특한 점은, 예수의 신화적 요소보다도 생명에 대한 사랑과 그것을 실천하는 것에 초점이 맞추어져 있다. 예수는 그의 생애를 통하여 하나님 중심적 삶을 살았으며 타인의 고통을 함께 나누었다. 그는 자신의 삶의 종말을 십자가에 달려 죽음으로서 인류에 대한 사랑의 희생을 실천하였다.[79] 예수는 성서를 통해 자신을 따르는 제자들에게 사랑으로 타인을 위한 삶을 살아 갈 것을 권하고 있다. 인간의 존재적 한계와 아픔을 초월적으로 극복하려는 것이 기독교가 아니라 자신의 연약함을 인정하고 받아들이며 이웃과 또 다른 생명들의 아픔에 함께 참여하고 고통을 나누는 것이 사랑의 실천이며 진정한 기독교의 신비주의적 모습이다. 우리가 사는 이 세계는 고통으로 넘치고 있다. 이 존재적 고통을 함께 나누고 불쌍히 여기며 사랑하며 살아 가는 것이야말로 신비주의이며 피조물에게 절실하게 필요한 것이다. 그러므로 신비주의는 인류가 존재하는 한 지속하게 될 것이다.

기독교에서 신비주의의 발전이 없이는 미래의 기독교는 사라질 것이다. 예수가 신비주의자였으며 모든 그리스도인들에게 신비주의는 신앙의 근본이 되기 때문이다.

---

[79] 요한복음 3:16.

20세기 최고의 가톨릭 신학자 칼 라너(Karl Rahner)는 "미래의 그리스도인은 신비주의자가 되지 않으면 더 이상 존재하지 못하게 되고 말 것"이라고 예견하였다.[80] 기독교는 신비주의적 종교이며 따라서 신비주의가 활성화 되지 않으면 기독교의 미래에 절대적으로 부정적인 영향을 미친다는 의미이다. 기독교에서의 신비주의는 신앙의 한쪽 어두운 곳에 감추어진 비밀스럽고 불편한 부분이 아니라 모두가 공유하고 누리며 추구할 수 있는 열려있는 신비주의로 나아가야 할 것이다. 이에 대하여 죌레도 "신비주의적 체험이 역사적으로 특수한 몇몇 사람들에게만 가능한 무엇이 아니라 이제 더욱 많은 사람에게서 있을 수 있는 일이 되어야 한다"고 말하며 신비주의의 민주화를 주장하였다.[81] 미래의 기독교는 신비주의의 발전에 따라 성장한다고 볼 수 있는 대목이다.

신비주의는 기독교의 핵심 가치관이다. 예수의 가르침을 믿고 따르는 기독교의 가장 독특한 점은 예수의 특별함을 강조하는 것이 아니라 그의 생명사랑을 배우고 실천하는 것에 초점이 맞추어져 있다. 예수는 자신의 죽음을 불사하는 희생을 보여주었다. 인간의 존재적 한계와 아픔을 초자연적으로 극복하려는 시도가 기독교가 아니라 자신의 연약함을 인정하고 받아들이며 타인들과 다른 생명들의 고통에 함께 참여하고 나누는 것이 사랑의 실천이며 진정한 신비주의적 기독교의 모습이다.

신비주의는 또한 예수의 사랑을 바탕으로 하여 생명의 근본을 찾아 나서려는 노력이다. 그리고 그 바탕에는 사랑이 존재한다. 신비주의는 생명사랑인 것이다. 신비주의는 모든 살아 있는 것들을 더 깊이 사랑하는 것이자 다른 생명들을 향한

---

[80] Karl Rahner, *Concern of the Church* (N.Y.: Crossroad, 1981), 149.
[81] Soelle, *신비와 저항*, 16.

연민이다. 신비주의의 눈을 가지면 숨을 쉬지 않는 돌이나 사물들도 살아 있음을 보게 된다. 그리고 그 생명을 이해하고 고통에 스스로 참여하고 나누게 된다. 그러므로 신비주의는 자기중심적인 삶에서 벗어나 다른 생명들이 겪고 있는 생존의 아픔을 바라보고 이해하며 그 고통을 함께 나누는 것이라고 나는 본다.

나는 신비주의 연구를 위하여 내가 목회하는 교회에서 신비주의 소그룹 토의 모임을 시도했다. 4주 과정으로 만들어진 평신도를 위한 신비주의 소그룹 토의 모임을 통해 참여자들이 신비주의를 보는 인식의 변화를 크게 경험하게 되었으며, 따라서 신비주의는 적극적으로 연구하고 다루어야 한다는 확신을 나는 갖게 되었다. 신비주의 소그룹 토의 모임은 평소에 신비주의에 관심을 갖고 더 알고 싶어하는 분들로 10명으로 소그룹을 구성하여 4주 과정으로 매주 1회 2시간으로 진행하였다. 신비주의에 관한 일반적이고 평범한 질문들로 시작하여 신비주의의 전통적 이해를 다루었으며 여러 신비주의의 유형 가운데 에카르트와 쵤레의 신비주의를 소개하고 기독교 신비주의의 과제와 앞으로 나아가야 할 방향 등에 대하여 토론의 시간을 가졌다.

다음은 신비주의 소그룹 토의 모임의 내용이다:

신비주의 소그룹 토의 모임 4주 과정

신비주의 소그룹 토의 모임의 목적:

기독교는 역사를 통하여 여러 신학과 성서해석은 많은 발전을 이루어 왔고 그리

스도인들의 성서의 이해도 깊어졌다. 그러나 신비주의에 관하여는 신학적으로도 큰 주목을 받지 못하였고 오히려 교회의 발전에 장애요소로 여기는 경향이 많았으며 이로 인해 소수의 신학자들이나 연구가들이 외에는 흔히 다루지 않는 것이 되었다. 이렇게 신비주의는 그리스도인들의 관심에서 멀어져 왔으며 신앙의 본질이라기 보다는 현상적인 것으로 이해되어 왔다. 현재도 교회의 설교나 가르침 중에 신비주의를 언급하는 경우는 찾기 어려운 상황이다.

그러나 기독교는 신비주의자였던 예수의 가르침을 따라 세워진 신비주의적 종교이며 본질적으로 신비주의를 향한 신앙이다. 기독교는 신비주의적 종교다. 성서의 대부분도 초월적 하나님과의 합일에 관하여 그 초점이 맞추어져 있으며 현재의 삶보다 죽음 이후의 삶에 더 많은 관심을 갖고 있으며 이성으로 이해할 수 없는 영적 세계의 원리를 기록하고 있다. 그러므로 신비주의를 알아가는 것은 기독교 신앙에 핵심을 다루는 것이며 참된 그리스도인으로 성장하는 과정이다.

신비주의의 중요성에 대하여는 조금만 깊게 생각해도 쉽게 인식할 수 있으나 정작 신비주의를 알아가기 위한 자료는 다른 신학적 자료에 비해 매우 적다고 할 수 있다. 또한 지금의 현실은 그리스도인들이 신비주의에 관하여 대화와 토론을 통해 습득해 가는 일이나 목회자들을 통하여 교육을 받거나 하는 경우도 매우 드문 일이 되어 버렸다. 더욱 문제가 되는 것은 목회자들도 신비주의를 정확히 인식하지 못하는 경우가 많고 이로 인해 나타나는 심각한 결과에 대하여 관심하거나 느낄 수 없는 경우가 많은 것이 더욱 큰 문제라는 것이다.

일반적으로 신비주의는 신비체험을 통한 자신의 소원 성취나 초자연적 현상을 경험하고자 하는 영적 수단으로 여겨져 왔으며 기독교를 포함하여 어느 종교나 이런 기복적인 신비체험을 일정하게 허용해 왔다. 그러므로 교회 안에서도 기복신앙과 신비주의를 혼동하는 경우를 흔히 볼 수 있다. 교회는 이렇게 신비주의에 관한 인식의 불분명함으로 나타나는 어려움을 피하기 위해 신비주의를 더욱 멀리하고 율법주의적 신앙을 강조하는 신앙문화를 형성해 왔거나 또는 육체적 삶을 부정하고 영적 신비에만 몰두하는 영성 신비주의를 따르는 경우도 종종 볼 수 있다. 어느새 신비주의는 모호함의 대명사가 되었으며 그리스도인들과 민중들의 관심에서 멀어져 갈 수 밖에 없었다. 그러므로 신비주의에 관한 계몽과 교육이 활성화 되어야만 할 것이다.

이 신비주의 소그룹 토의 모임은 역사적으로 진행되어온 전통적 신비주의와 예수의 신비주의를 소개하고 여러 신학자들의 해석을 비교하고 토론하며 올바른 신비주의의 이해를 돕는 모임이다. 특히 신비주의에 대한 이해를 바탕으로 더욱 발전해야 할 신비주의의 방향과 그 방법을 토론한다. 신비주의에 관한 올바른 인식은 결국 기독교 신앙의 핵심인 사랑에 이르게 하기 때문이다.

과제:

1. 첫째 주: 실천적 신비주의 9-40 쪽을 읽어 올 것.

   둘째 주: 실천적 신비주의 41-80 쪽을 읽어 올 것

   셋째 주: 실천적 신비주의 81-97 쪽을 읽어 올 것

   넷째 주: 실천적 신비주의 99-111, 171-190 쪽을 읽어 올 것

2. 매주 한 가지의 개념을 생각하고 정리하여 올 것.

학습내용:

첫째 주

첫째 시간은 모임에 참여하는 분들이 각자 인식하고 있는 신비주의의 개념을 이야기하고 질문을 나눔으로 시작한다. 신비주의의 의미와 용어들을 다루게 되며 신비주의의 개념을 철학적으로 설명한다.

1. 신비주의란 무엇인가?
2. 신비주의의 용어들과 철학적 이해
3. 그룹 토의

둘째 주

기독교 신비주의를 중심으로 하여 신비주의의 전통적인 해석들과 발전해온 과정을 알아 보며 신비주의가 추구하는 목적을 생각하는 시간을 가진다. 이 주에는 여러 신비주의의 모습들과 그 형태를 소개하여 신비주의가 갖고 있는 다양성과 그 영향력들을 다룬다.

1. 신비주의의 전통적 해석들
2. 신비주의의 형태
3. 그룹 토의

셋째 주

습관적으로 생활하는 일상에 숨겨진 무의식적 신비주의를 찾아 그 역할과 개인에 미치는 부분들을 다루며 자신이 갖고 있는 신비주의를 어떻게 발전시켜 나가야 할지를 공부한다.

1. 일상에서 만나는 신비주의
2. 신비주의의 역할과 기능

넷째 주

개인이 갖고 있는 신비주의의 한계와 신비주의가 종교와 사회에 미치는 영향력 등을 토론하며 신비주의의 윤리성에 관한 문제를 다룬다. 특히 신비주의를 종교적, 사회적 이슈로 확산하는 동기가 된 에카르트의 신비주의 신앙과 또 신비주의를 정치적으로 해석하는 죌레의 주장을 통하여 사회적 신비주의의 역할을 찾아보며 포스트 모던 신비주의의 흐름을 그려본다. 마지막으로 이 4주간 과정을 통하여 각자가 새롭게 인식한 신비주의의 개념을 발표하는 것으로 마무리한다.

1. 신비주의의 영향력과 윤리적 문제들
2. 포스트 모던 신비주의
3. 그룹토의

교재:

- 언더힐, 이블린. *예수 그리스도의 신비주의.* Translated by 배덕만. 서울: 누멘, 2009.
- 언더힐, 이블린. *실천적 신비주의.* Translated by 최대형. 서울: 은성, 2003.

참고도서:

- 죌레, 도로테. *신비와 저항.* Translated by 정미현. 서울: 이화여자대학교출판부, 2007.
- 맥긴, 버나드. *서방 기독교 신비주의의 역사.* Translated by 방성규 and 엄성욱. 서울: 도서출판 은성, 2000.

위와 같이 신비주의 소그룹 토의를 진행하며 참여자들이 갖고 있던 신비주의의 개념을 공유하게 되었으며 공부가 진행 될수록 빠르게 변화하는 모습을 보게 되었다. 소그룹을 처음 시작할 때는 신비주의란 참여자들 자신이 희망하는 것들을 성취할 수 있을지도 모르는 어떤 불분명한 가능성 정도로 보았으며 전혀 현실적이지 않았다. 또한 신비주의를 초자연적 현상으로 생각하며 막연한 궁금증을 표현하기도 하였다. 그러나 신비주의 소그룹 토의를 진행해가며 빠르게 변화하는 모습을 보였다. 이런 모습을 통하여 지금까지 얼마나 신비주의를 등한히 여기고 있었는지를 깨닫게 되었다. 더욱 확신하게 된 것은 올바른 교육을 통해 신비주의에 대한 인식이 분명하게 되고 하나님에 대한 깊이와 이해력이 높아질 뿐 아니라 확실한 신비주의의 가치관을 형성하여 자신의 신앙에 큰 긍정적 변화가 일어나게 된다는 것이다. 신비주의는 기독교의 핵심이며 삶의 근본인

사랑을 발견하는 것이기 때문이다. 사랑은 주변과 함께 고통까지라도 껴안고 서로 삶을 나눈다. 따라서 신비주의에 대한 깊은 이해를 갖는 그리스도인들이 모이면 교회는 사랑이 흐르고 생명이 넘치고 생산적이 되며 그리스도의 가치관으로 뿌리를 내리게 된다. 그러므로 일선 목회자와 교회는 신비주의 연구를 매우 중요한 과제로 생각해야 할 것이다.

교회는 신비주의다. 신앙은 영적 활동이므로 당연히 신비주의적이어야 하지만 과거에는 율법주의적 신앙과 금욕주의적 신비주의 신앙으로 인하여 올바른 신비주의를 빗겨갔으며 이후에는 과학과 논리학의 발전으로 인한 영적 관심의 하락과 물질주의적이고 소비주의적인 삶의 환경이 정착하면서부터 비물질적인 영성은 무시되어 왔음을 기억해야 할 것이다. 특히 현대인들은 매우 바쁜 사회에서 시간에 쫓기는 생활을 하고 있다. 분주하고 바빠서 당장 눈에 보이는 것이 아니면 무엇에든 관심을 두기 어렵다. 그리스도인들 또한 이러한 삶의 틀에서 크게 벗어날 수 없을 것이다. 그러므로 교회의 지도자들과 목회자들은, 영적인 가난과 무지의 상태에서 목마름을 해소하려는 사람들로 하여금 신비주의적 삶으로 인도하도록 준비하여야 한다. 교회의 미래는 예수의 사랑으로 시작된 신비주의 신앙을 토대로 사랑이 넘치며 모두에게 생명의 사랑을 깨닫게 하는 소망으로 늘 새로워지기를 나는 기대한다.

참고 문헌 (Bibliography)

한서

강영계. *기독교 신비주의 철학.* 서울: 철학과현실사, 1993.

_______. *종교와 인간의 삶.* 서울: 철학과현실사, 1999.

강흥수. *썬다싱 전집.* 서울: 천광사, 1960.

금인숙. *신비주의.* 파주: 살림, 2006.

길희성. *마이스터 엑카르트의 영성 사상.* 경북 왜관: 분도출판사, 2003.

김성민. *분석심리학과 기독교 신비주의.* 서울: 학지사, 2012.

김영태. *신비주의와 퀘이커 공동체.* 고양: 인간사랑, 2002.

김태한. *뉴 에이지 신비주의.* 성남: 라이트하우스, 2008.

대한기독교서회 편집부. *현대신학을 위해 꼭 알아야 할 신학자 28 인.* 서울: 대한기독교서회, 2001.

류금주. *이용도의 신비주의와 한국교회.* 서울: 대한기독교서회, 2005.

류기종. *기독교 영성.* 서울: 은성, 1997.

박영만. *기독교 영성의 뿌리와 열매들.* 서울: 성광문화사, 1993.

변길용. *마틴루터의 구원론과 중세영성.* 파주: 한국학술정보, 2007.

서달석. *성령운동과 그 성경적 분석.* 서울: 생명의 서신, 2005.

어춘수. *역사를 통해 본 기독교의 신비주의.* 서울: 가이드포스트, 2009.

엄두섭. *신비주의자들과 그 사상.* 서울: 은성, 1993.

오강남. *종교, 그 심층을 보다.* 서울: 현암사, 2011.

유은호. *예수영성의 다양성.* 서울: 예수영성, 2013.

유해룡. *하나님체험과 영성훈련.* 서울: 장로회신학대학교 출판부, 2002.

이광택. *마녀프레임.* 서울: 자음과 모음, 2013.

이충범. *중세 신비주의와 여성.* 서울: 도서출판 동연, 2011.

이해경. *썬다 싱.* 서울: 두란노, 2000.

정동수. *오순절 표적부흥의 실체.* 서울: 두루마리, 1999.

정수영. *새 교회사.* 서울: 규장문화사, 1991.

정운길. *국어대서전.* 서울: 민중서림, 2000.

조태성. *하나님과 친밀한 영분별.* 서울: 베다니출판사, 2013.

주영흠. *성경에 비추어 본 신비주의.* 서울: 큰샘출판사, 2001.

번역서

Arndt, Johann. *True Christianity (Classics of Western Spirituality) 진정한 기독교.* Translated by 노진준. 서울: 은성, 2004.

Black, Cathy. *A Healing Homiletic: Preaching and Disability 치유 설교학: 설교와 장애.* Translated by 이승진. 서울: 기독교문서선교회, 2008.

Cox, Harvey. *The Future of Faith 종교의 미래.* Translated by 김창락. 서울: 문예출판사, 2010.

Dan, Joseph. *Kabbalah: A Very Short Introduction 유대교 신비주의 카발라.* Translated by 이종인. 서울: 안티쿠스, 2010.

Davies, Oliver. *Meister Eckhart: Mystical Theologian 신비신학자 마이스터 엑카르트.* Translated by 이창훈. 서울: 분도출판사, 2010.

Eckhart, Meister. *Deutsche Predigten und Traktate 신적 위로의 책.* Translated by 이부현. 서울: 누멘, 2009.

_______. *Meister Eckhart: The Essential Sermons, Commentaries, Treatises and Defense 연대별로 읽는 마이스터 에크하르트 선집.* Translated by 이부현. 서울: 누멘, 2009.

_______. *Reden der Unterweisung 영성지도.* Translated by 강병욱. 서울: 새들녘, 2009.

Fox, Matthew. *Passion for Creation: The Mysticism of Meister Eckhart 마이스터 엑카르트는 이렇게 말했다.* Translated by 김순현. 왜관: 분도출판사, 2006.

Jenkins, Orville Boyd. *The Path of Love: Jesus in Mystical Islam 사랑의 통로.* Translated by 전병희. 서울: 대장간, 2011.

LaCocque, Andre and Paul Ricoeur. *Thinking Biblically: Exegetical and Hermeneutical Studies 성서의 새로운 이해.* Translated by 김창주. 서울: 살림, 2006.

McGinn, Bernard. *The Foundation of Mysticism: Origins to the Fifth Century 서방기독교 신비주의의 역사.* Translated by 방성규 and 엄성욱. 서울: 은성, 2000.

McIntosh, Mark. *Mystical Theology: The Integrity of Spirituality and Theology 신비주의 신학.* Translated by 정연복. 서울: 다산글방, 2000.

Oakland, Roger. *Faith Undone: The Emerging Church – a New Reformation or An End-Time Deception 이머징 교회와 신비주의.* Translated by 황스테반. 서울: 부흥과개혁사, 2010.

Osho. *Philosophia Perennis Talks on Pythagoras, the Philosopher and Mystic 피타고라스.* Translated by 손민규. 서울: 젠토피아, 2013.

Ralph, William. *Personal Idealism and Mysticism 로고스 그리스도론과 기독교 신비주의.* Translated by 안소근. 서울: 누멘, 2009.

Schweitzer, Albert. *Mystik des Apostels Paulus 사도바울의 신비주의.* Translated by 조남홍. 서울: 한들출판사, 2012.

Soelle, Dorothee. *Mystik und Widerstand 신비와 저항*. Translated by 정미현. 서울: 이화여자대학교 출판부, 2006.

Streeter, B. H. *The Message of Sadhu Sundar Singh: A Study in Mysticism on Practical Religion 사두 선다싱*. Translated by 황선국. 서울: 은성, 2006.

Tuttle, Robert G. *Mysticism in the Wesleyan Tradition 웨슬레와 신비주의*. Translated by 권태형. 서울: 은성, 1993.

Underhill, Evelyn. *Mysticism and Christology 예수 그리스도의 신비주의*. Translated by 배덕만. 서울: 누멘, 2009.

_______. *Practical Mysticism 실천적 신비주의*. Translated by 최대형. 서울: 은성, 2003.

Wehr, Gerhard. *Europaische Mystic 유럽의 신비주의*. Translated by 조원규. 고양: 자작, 2001.

영서

Derrida, Jacques. *The Gift of Death and Literature in Secret*. 2nd ed. Translated by David Wills. Chicago: University Of Chicago Press, 2007.

Eckhart, Meister. *The Complete Mystical Works of Meister Eckhart*. New York: The Crossroad Publishing Company, 2010.

Fleming, W. K. *Mysticism in Christianity*. Hong Kong: Forgotten Books, 2012.

Geoghegan, William R. *Platonism in Recent Religious Thought*. N.Y.: A Division of Doubleday & Company, 1958.

Inge, Williams R. *Definitions of Mysticism and Mystical Theology*. Montana: Kessinger Publishing, LLC, 2010.

_______. *Christian Mysticism*. Montana: Kessinger Publishing, LLC, 1995.

_______. *The Mystical Element in the Bible*. Montana: Kessinger publishing, 2010.

Knox, Ronald. *Enthusiasm*. Oxford: Clarendon Press, 1950.

Levinas, Emmanuel. *Humanism of the Other*. Illinois: University of Illinois Press, 2005.

Davies, Oliver. *Meister Eckhart: Mystical Theologian*. London: SPCK, 2001.

Pinnock, Sarah K. *The Theology of Dorothee Soelle*. London: Bloomsbury T&T Clark, 2003.

Rahner, Karl. *Concern for the Church*. New York: Crossroad, 1981.

Rosenzweig, Franz. *Star of Redemption*. Indiana: University of Notre Dame Press, 1985.

Smith, Chuck. *Calvary Chapel Distinctive*. Costa Mesa: The Word for Today Publishers, 2000.

Soelle, Dorothee. *Suffering*. Minneapolis: Fortress Press, 1984.

______. *Mystery of Death*. Minneapolis: Augsburg Fortress Publishers, 1984.

______. *On Earth as in Heaven: A Liberation Spirituality of Sharing*. Louisville: Westminster John Knox Press, 1993.

Singh, Sadhu Sundar. *At the Master's Feet*. CreateSpace Independent Publishing Platform, 2013.

Underhill, Evelyn. *Mystics of the Church*. Harrisburg: Morehouse Publishing, 1988.

______. *Mysticism, a Study in the Nature and Development of Man's Spiritual Consciousness*. Hong Kong: Forgotten Books, 2012.

______. *Practical Mysticism*. Digireads.com, 2010.

Beach, Waldo and Richard H. Niebuhr. *Christian Ethics*. New York: The Ronald Press Company, 1973.

Wind, Renate. *Soelle Dorothee: Mystic and Rebel*. Minneapolis: Fortress Press, 2012.

학술지 논문 (Journal Article)

강명숙. "신비주의와 기독교." In *신생명* vol. 20 (June 1925), 2-4.

박봉배. "이용도의 사랑의 신비주의와 그 윤리성." In *신학과 세계* vol. 4 (1978), 51-71.

이장식. "하나님과 신학: 변증적 신학의 사적 고찰." In *신학연구* vol. 10 (1972), 7-30.

전달수. "신비체험과 신비현상에 대한 고찰." In *현대가톨릭사상* vol. 13 (1995), 3-29.

정행업. "개혁교회입장에서 바라본 신비주의와 이단." In *현대종교* vol. 374 (June 2005), 82-93.

Alexander, Jeffrey C. "This-Worldly Mysticism: Inner Peace and World Transformation in the Work and Life of Charles "kip" Alexander." In *Journal of Adult Development* vol. 7, no. 4 (2000), 269-74.

웹사이트 (Website)

성해영. "신비주의." *조인스블러그*, May 30, 2013. http://blog.joins.com/cafe/13143378 (Accessed July 20, 2013).

배희진. "Four Quartets 에 나타난 신비주의의 길과 불교적 해석." *동서비교문학저널* 제 5 호, 2001. http://blog.daum.net/jidam55/14078959 (Accessed July 22, 2013).

James, William. "The Varieties of Religious Experience." *Gifford Lectures*. http://web.archive.org/web/20110208122106/http://etext.lib.virginia.edu/toc/modeng/public/JamVari.html (Accessed September 16, 2013).

Stanford Encyclopedia of Philosophy. *"Mysticism."* November 11, 2004. http://plato.stanford.edu/entries/mysticism (Accessed September 16, 2013).